



ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA DEL PLE DE L'AJUNTAMENT

Mislata, 5 d'agost de 2011

Hora: 14.00

Lloc: saló de sessions de la Casa Consistorial.

Primera convocatòria.

Per a procedir a la celebració de la sessió extraordinària, degudament convocada, es reuneixen en sessió pública, presidida del Sr. alcalde, D. Carlos Fernández Bielsa, els regidors i les regidores:

- DÑA. MARÍA LUISA MARTÍNEZ MORA
- DÑA. JOSEFA LUJÁN MARTÍNEZ
- D. ÀNGEL MARTÍNEZ BORJA
- D. JOSÉ RAMÓN BOSCA PALOMAR
- DÑA. CARMEN LAPEÑA BUENO
- D. ALFREDO CATALÁ MARTÍNEZ
- D. JOSÉ FRANCISCO HERRERO MONZÓ
- DÑA. FRANCISCA GIMÉNEZ HIDALGO
- D. PEDRO RAMÓN LÓPEZ MÁRMOL
- D. ANTONIO ARENAS ALMENAR
- D. MANUEL CORREDERA SANCHIS
- Dña. MARÍA PILAR LIGIA RODRIGO CARRERAS
- D. FERNANDO HERNÁNDEZ FALCÓN
- DÑA. GLORIA ALONSO PALOMARES
- D. ANTONIO SANCHIS NAVARRO
- D. CARLOS GARCÍA MARTÍNEZ
- DÑA. JOSEFINA SÁIZ GÓMEZ
- D. JULIO LUIS BALBASTRE ARANDA
- D. SALVADOR GARCÍA DE LA MOTA

Excussa la no assistència D. Jaime López Bronchud.

Assistits per D. Manuel Lanusse Alcover com a secretari accidental de la corporació.

1. CREACIÓ DEL SERVICI MUNICIPAL D'APARCAMENTS



Es dóna compte del dictamen de la comissió informativa i de control d'Interior i Benestar Social, favorable a la creació del Servei Municipal d'Aparcaments.

Pren la paraula el Sr. García de la Mota, i diu que l'equip de govern pretén agilitzar els tràmits legals perquè siga possible la prestació del servei d'aparcament de vehicles en règim de lloguer, que era una proposta mantinguda pels programes electorals del grup socialista i d'EUPV, atés que sempre estaran en contra de la proposta del grup popular que consistia a vendre el que és propietat de tots.

Afirma estar d'acord amb el primer punt de la proposta d'Alcaldia, que suposa iniciar l'expedient per a la prestació del servei, encara que afig que discrepa en el segon, perquè EUPV sempre ha defés que l'oposició ha de comptar amb representants en les distintes comissions per a poder exercir el seu treball que és, entre altres, garantir la transparència de la gestió de l'equip de govern. Afig que així s'ha fet en algunes ocasions com en la comissió d'accessibilitat o en la de l'estudi del Pla de Drogodependències, mentres que EUPV ha denunciat reiteradament que el grup popular mantinguera l'oposició fora del Consell d'Administració de l'empresa pública NEMASA.

Continua dient que, atés que ambdós grups (socialista i EUPV) coincidien en este tema, li resulta sorprenent que en la primera comissió d'estudi que es va a crear per a un dels temes més importants que té actualment este Ajuntament, els representants de l'oposició no formen part de la dita comissió.

Proseguix dient que va sol·licitar a la portaveu del grup socialista que s'estudiara esta proposta, atés que d'això depenia el vot del seu grup. Afig que si es vol crear una comissió estrictament tècnica sobren tots els polítics, però sí a més la dita comissió té representació política, l'equip de govern socialista hauria de mantindre el discurs que ha defés fins ara, és a dir, que tots els grups tingueren representació en ella, perquè creu que açò podria enriquir els debats i aportacions que puguen fer-se en la comissió a fi de presentar una Memòria relativa als aspectes socials, jurídics, tècnics i financers, adoptant un preu públic per al lloguer de les places d'aparcament.

Pel grup popular pren la paraula la Sra. Rodrigo Carreras, i diu que desitja fer una breu introducció que explique com s'ha arribat a este punt de gestió dels aparcaments.

Explica que el grup popular portava en el seu programa un projecte de construcció en concessió amb obra i posterior gestió, però després de la renúncia de l'empresa adjudicatària a la concessió, l'Ajuntament, donada la legalitat vigent, va haver d'assumir tant el pagament del deute com l'assumpció com a propis dels ja construïts, tres dels quals estaven ja acabats i un quart, el de la plaça Músic Ibars, estava sense acabar i l'obra del qual s'ha finalitzat recentment.

Proseguix dient que per criteri de prudència i atés que l'Ajuntament estava immers en un pla de sanejament financer, es va optar pel que es va pensar millor econòmicament, és a dir, recuperar els diners de la inversió per mitjà de la venda de



les places d'aparcament. Afig que esta venda es va iniciar l'any 2010 i es va continuar el 2011 i que, a causa de qüestions econòmiques i financeres que es travessen en l'actualitat, les vendes no van anar bé pel que, a pesar d'una previsió anual de venda de dos-centes places, fins al moment s'han venut un poc més de cinquanta.

Continua dient que el grup popular no tindrà cap problema que es pose en marxa esta comissió d'estudi conformada per tècnics i polítics. Recorda que en la comissió d'Urbanisme de 12 de juliol va preguntar que com anaven les gestions en relació amb els aparcaments perquè, com ha comentat el portaveu d'EUPV, en el programa electoral del grup socialista s'arreglava que, l'endemà de les eleccions, posaria en marxa el lloguer de les places d'aparcament. En la dita comissió se li va contestar que estava en estudi i que l'equip de govern socialista havia decidit no vendre cap plaça més.

Afirma que en el ple ordinari de 28 de juliol va tornar a preguntar sobre com anaven les gestions de la comissió d'estudi i la resposta del Sr. alcalde va ser que s'estava treballant en això pel que, afig, no es va sentir contestada amb la dita resposta, més quan la proposta que es porta hui ací, diu, té data de 28 de juliol, és a dir, el mateix dia en què va realitzar la pregunta.

Manifesta que, respecte d'este punt, el seu grup esperarà que estiga redactada la memòria i, com ha dit el Sr. García de la Mota, els agradaria formar part d'esta comissió, perquè en l'esmentada sessió plenària de 28 de juliol també va preguntar si la dita comissió integraria (a més de tècnics i polítics) representants del municipi, com associacions veïnals, de comerç, o plataforma veïnal. Espera, diu, que ara se li conteste si podrà formar part d'eixa comissió d'estudi algun polític més a fi d'aconseguir una major representativitat tant dels grups que formen la corporació com del poble, tal com es va prometre en la campanya electoral

Afirma que no serà una situació en règim de monopoli perquè ho exigix la Llei i pregunta si la gestió serà directa o indirecta.

Finalitza dient que està d'acord amb el fons de la qüestió i anuncia que la intenció del vot del grup popular serà d'acord amb com es responga a les preguntes plantejades.

Pren la paraula la Sra. Martínez Mora, portaveu del grup socialista, i diu que l'actual equip de govern s'ha preocupat per tots els problemes de la ciutadania i un d'ells era el dels aparcaments.

Afirma que la resposta a les preguntes formulades per la Sra. Rodrigo Carreras és clara i és la que portaven en el seu programa electoral i la que els ciutadans de Mislata van votar el passat mes de maig. Açò, afig, suposa gestió directa i lloguer de les places d'aparcament, ja que la gestió de vendes que el grup popular va dur a terme en l'anterior legislatura va ser un autèntic fracàs.



Manifesta que fins al 22 de juny no va ser anomenat alcalde el Sr. Fernández Bielsa, sinó que ho era l'anterior en funcions. Després de la presa de possessió, afig, el primer dia hàbil va ser el 13 de juny, i l'equip de govern es va posar en contacte amb els tècnics perquè donaren forma jurídica i econòmica, d'acord amb la legalitat, a la posada en lloguer de les places d'aparcament. Per això, afig, s'inicia l'expedient per a l'assumpció de la prestació del servei d'aparcaments de vehicles de propietat municipal, encarregant també la redacció d'una Memòria relativa als aspectes socials, jurídics, tècnics i econòmics.

Explica que la comissió d'estudi estarà formada pels distints tècnics competents en la matèria, que són els caps de servei d'Urbanisme, Contractació, Patrimoni i Indústria, la interventora, el secretari, l'alcalde i representants delegats de l'equip de govern en les matèries de Patrimoni, Hisenda i Obres. Afig que, no obstant això, esta comissió d'estudi no és una comissió de valoracions polítiques i no hi haurà cap debat política. Es tracta, diu, de donar forma jurídica al projecte de lloguer de places d'aparcament amb gestió directa, perquè els veïns puguen beneficiar-se d'este projecte.

En el seu segon torn de paraula, el Sr. García de la Mota, diu que no acaba d'entendre les intervencions anteriors, la de la portaveu del grup socialista, perquè no ha respost a les seues preguntes i, en relació amb la de la Sra. Rodrigo Carreras, perquè el grup popular ha sigut el màxim responsable d'esta situació i que ara haja de buscar-se urgentment una solució perquè tancats els aparcaments no estiguen tancats i costant diners. Afig que són responsables de la situació econòmica de l'Ajuntament i de no haver revisat, com se'ls havia demanat, el Pla de Sanejament Financer, sabent que el desfasament és, només amb el tema dels aparcaments, de catorze milions d'euros. Per això, diu, no entenc com el grup popular pot fer una revisió històrica sense entonar el "mea culpa".

Prossegueix dient que l'anterior equip de govern es va posar en contacte amb les immobiliàries, gastant-se per dos vegades els diners de tots els ciutadans en campanyes de publicitat, i va ser un autèntic fracàs perquè no van fer cas del que deia el mercat, és a dir, que era una època de crisi i no era viable la proposta econòmica realitzada.

Continua dient que la Sra. Rodrigo Carreras pregunta sobre com serà la gestió dels aparcaments quan s'ha repetit moltes vegades que des de l'esquerra el model serà de lloguer amb gestió directa.

Afirma que la seua proposta, és a dir, que l'oposició forme part d'eixa comissió d'estudi li pareix raonable, perquè garanteix que tots els votants estan representats en ella i, a pesar que siga tècnica, s'han creat comissions com la d'accessibilitat o drogodependències, en les que també els que no són tècnics han fet aportacions importants i útils per a tirar endavant els distints plans. Afig que no entén que el grup socialista es torne arrere de quelcom que ha estat defenent molts anys.

Pren la paraula la Sra. Rodrigo Carreras i diu que està d'acord amb el portaveu d'EUPV en què si en la comissió no es van a tractar temes polítics, no



tindria per què haver-los, però si al contrari formen part de la mateixa i intervenen en la redacció de la Memòria, la comissió està polititzada i, en eixe moment, poden exigir major participació.

Proseguix dient que també està d'acord que el grup popular és responsable que existisquen quatre aparcaments en el municipi de Mislata, o que catorze milions estiguen pendents, no de pagament, ja que s'ha pagat una gran part d'eixa inversió però, afig, al mateix temps, també és responsable que el municipi de Mislata tinga un bé patrimonial o d'inversió que ara l'actual govern pot posar en lloguer.

Afirma que el grup popular es va arriscar i va fer una política valenta d'aparcaments que al municipi de Mislata no li anava a costar diners perquè es tractava d'una concessió d'obra pública amb posterior gestió i tenia un estudi de costos a què van donar el seu vistiplau tots els tècnics.

Continua dient que poden haver-se equivocat perquè no s'han venut suficients places d'aparcament per a cobrir el deute però, afig, tampoc ho té fàcil l'actual equip de govern perquè caldrà realitzar la valoració en lloguer de les places d'aparcament sense posar-les al cost real de manteniment, sinó trobant un preu que puga acomodar-se i, afig, la municipalització dels servicis permet tant la gestió directa com la indirecta.

Diu que l'informe del Sr. secretari li ha creat un dubte ja que textualment diu que *“En relació amb l'inici d'expedient d'assumpció de l'exercici de l'activitat econòmica consistent en la prestació del servici d'aparcaments de vehicles i l'ampliació de l'objecte social de l'empresa municipal NEMASA...”* considera, diu, que es tracta d'una errata, però que pot preveure quelcom i, si ara li afirmen que serà gestió directa, potser serà NEMASA la que porte la gestió.

Finalitza dient que les places d'aparcament, que actualment es posaran en lloguer, les constrúix l'anterior equip de govern, afig que possiblement es van equivocar perquè les condicions econòmiques no eren les millors i es van veure obligats a assumir el deute del seu pagament.

Finalment anuncia que el vot del grup popular serà d'abstenció.

Intervé la Sra. Martínez Mora i diu que la comissió d'estudi és pràcticament tècnica i no política. Explica que tot el que isca d'ella necessitarà una firma, perquè els tècnics no fan i desfan al seu gust.

Diu a la Sra. Rodrigo Carreras que el grup popular efectivament va arriscar però, afig, a costa dels veïns de Mislata i sense tindre en compte cap dels dos grups de l'oposició.

El Sr. García de la Mota pren la paraula per a aclarir el sentit del seu vot que, diu, atés que estava condicionat que el grup socialista acceptara la seua proposta de major participació i transparència, encara estant d'acord amb que açò cal fer-se quan abans, serà d'abstenció.



El Sr. alcalde diu al portaveu d'EUPV que la Sra. Martínez Mora li ha contestat en dir que la comissió estaria conformada per tècnics i pels polítics que són membres del govern que han d'executar el que diguen els tècnics. El més important, afegit, és que els ciutadans de Mislata a partir d'ara podran llogar les places d'aparcament.

Conclòs el debat, el Ple de l'Ajuntament per dotze vots a favor (grup socialista i grup mixt-EUPV) i huit abstencions (grup popular) va adoptar l'acord següent:

Vist l'art. 86 de la Llei 7/1985, Reguladora de les Bases del Règim Local (LBRL), que estableix que les entitats locals, per mitjà d'expedient acreditatiu de la conveniència i oportunitat de la mesura, podran exercir la iniciativa per a l'exercici d'activitats econòmiques conforme a l'art. 128.2 de la Constitució.

Vist l'art. 96 del Text Refós de disposicions legals vigents en matèria de règim local, aprovat per RD Legislatiu 781/1986 (TRRL), que estableix que la iniciativa de les entitats locals per a l'exercici d'activitats econòmiques, quan ho siga en règim de lliure concurrència, podrà recaure sobre qualsevol tipus d'activitat que siga d'utilitat pública i es preste dins del terme municipal i en benefici dels seus habitants.

Vistos els arts. 192 i següents de la Llei 8/2010, de Règim Local de la Comunitat Valenciana.

Considerant que, conforme a l'art. 25 de la Llei 7/1985, Reguladora de les Bases del Règim Local, el municipi té competències en matèria d'ordenació del trànsit de vehicles i persones en les vies urbanes, i que resulta convenient a l'interés públic l'assumpció de l'activitat econòmica consistent en la prestació del servici públic d'aparcament de vehicles en els aparcaments de propietat municipal situats en el subsòl de la plaça País Valencià, plaça príncep d'Astúries i c/ Lepant, o altres aparcaments que puguen destinar-se a este servici municipal.

Vist l'informe de Secretaria, de data 28 de juliol de 2011.

S'acorda:

Primer: Iniciar expedient per a l'assumpció de l'exercici de l'activitat següent:

- Prestació del servici d'aparcament de vehicles en aparcaments de propietat municipal.

Segon: Encarregar la redacció d'una memòria relativa als aspectes social, jurídic, tècnic i financer, d'acord amb el que estableix l'art. 97 del TRRL, a una Comissió d'estudi integrada per:

- L'alcalde- president de la corporació,
- El regidor delegat de Patrimoni
- La regidora delegada d'Hisenda i d'Obres i Servicis



- La interventora municipal
- El cap del Servei d'Urbanisme
- El secretari de la corporació
- El cap del servei de Contractació i Patrimoni
- L'arquitecte municipal
- El cap de la Secció d'Indústria

2. MODIFICACIÓ DEL REGLAMENT ORGÀNIC MUNICIPAL

Es dóna compte del dictamen de la comissió informativa i de control d'Interior i Benestar Social, favorable a l'aprovació de la modificació del Reglament Orgànic Municipal.

Pren la paraula el Sr. García de la Mota i diu que tal com va expressar en la comissió està d'acord amb la proposta.

Explica que es crea la Regidoria d'Infància que no estava reflectida en el Reglament Orgànic Municipal, per la qual cosa cal modificar-lo per a poder incloure-la. Afig que es crega també la nova Regidoria de Manteniment que passa a formar part de l'Àrea d'Urbanisme, Obres i Medi Ambient. Inclusió que, diu, li pareix lògic, com també que Infància estiga enquadrada en Educació, Cultura, Esport i Joventut però, diu, atés que té competències transversals, podria estar en l'Àrea de Benestar Social.

Finalment, sol·licita que se li informe sobre el que serà la dita regidoria quant a estructura i projecte.

Per part del grup popular, pren la paraula la Sra. Rodrigo Carreras i diu que el seu grup no té cap problema a aprovar la modificació del Reglament Orgànic Municipal per la creació de les noves regidories, tant d'Infància com de Manteniment però, afig, sí que sorgix un problema, que espera que aclarisca la portaveu del grup socialista,, perquè en la comissió de Cultura del dia 7 de juliol el regidor Hernández Falcón va preguntar si estaria en Interior, i la regidora d'Educació i Cultura, Sra. Luján Martínez, li va respondre que sí.

Afirma que quan es crea una delegació en una àrea l'important és saber el seu contingut i, afig, pot entendre que la de Manteniment cobrix tant edificis municipals, com carrers, jardins, etc. Però respecte d'Infància, diu que si pertanyerà a Educació, Cultura i Esports s'entén que es dedicarà a la part educativa o esportiva de la infància, però si arpleguen altres aspectes com els que ja s'estan portant des de l'Ajuntament en benefici de la infància d'este municipi, pregunta quins d'ells continuaran depenent de Servicis Socials i, per tant, de la Comissió d'Interior.

Anuncia que el seu grup votarà a favor d'este punt si li donen una resposta adequada a les preguntes plantejades. Si no és així, diu, no podrien votar a favor perquè deixarien buits de contingut uns programes molt importants, com els d'atenció



primerenca, els programes de xiquets amb problemes d'exclusió, etc. Afig que en este moment s'està atenent a un grup elevat de xiquets d'este municipi i desitjaria saber si la cap de Servici serà la Sra. Gema Flors Alandí o D. Salvador Almenar Cotino.

Finalitza dient que la seua pregunta concreta és què comprendrà la Regidoria d'Infància.

Pren la paraula la Sra. Martínez Mora i diu que els tècnics estan treballant per a enquadrar totes les activitats en les regidories de Manteniment i Infància.

Respecte de la sw Manteniment afirma que, efectivament, arreplega manteniment d'edificis públics, enllumenat, etc.

En relació amb la Regidoria d'Infància diu que estarà oberta a xiquets, adolescents i família. Afirmar que la seua línia de treball, a trets generals perquè seran els tècnics els qui hagen d'enquadrar-les, serà proposar un oci i temps lliure divertit; comptar amb les famílies com a col·laboradors i participes de les seues accions, en tant responsables últims del benestar dels seus fills; vetlar pel compliment dels drets del xiquet; organitzar distintes activitats com a tallers, excursions, etc.

Prossegueix dient que al setembre els tècnics aclariran tot el que va enquadrat en cada Regidoria.

Cedix la paraula a la Sra. Luján Martínez, presidenta de la Comissió d'Educació, Cultura, Esports i Joventut i diu que pareix que es volen traure de context les coses que es parlen en la comissió.

Afirmar que en la primera comissió de Cultura a què fa referència la Sra. Rodrigo Carreras la pregunta va ser que on estaria enquadrada la Regidoria d'Infància, i la resposta va ser que en Servicis Socials. Afig que després en la comissió d'Interior, van preguntar en quina àrea estaria i va dir que en la d'Educació, Cultura, Esports i Joventut perquè és una àrea en què s'entrecreuen les activitats que hi ha en Servicis Socials amb què hi ha en Educació.

Considera que està ben enquadrada perquè ambdós tècnics han d'actuar interrelacionats, tant el d'Educació com el de Servicis Socials, que és el que porta els programes enunciats per la portaveu del grup popular. Afig que es pretén que la Regidoria forme un tot global que permeta una visió total del que és l'actuació amb els xiquets, especialment de 0 a 3 anys, als que el grup socialista donava molta importància en el seu programa electoral, així com expressava el seu desig que tots estiguen escolaritzats i la construcció d'un centre per a tal finalitat.

En el seu segon torn d'intervenció, el Sr. García de la Mota diu a la portaveu del grup popular que és més important el contingut que qui siga el cap de servici i açò es va explicar en la comissió. El que importa, repeteix, és la gestió i aplicació



d'eixos programes. Afig que donada la seua transversalitat podria estar tant en Educació com en Benestar Social.

D'altra banda, diu, una de les explicacions que va donar la Sra. Luján Martínez en la comissió és que era també la regidora responsable de Benestar Social i està en contacte permanent amb els tècnics de Servicis Socials.

Li agradaria, diu, que el grup popular explicarà per què van mantindre la gestió del Pla Local de Drogodependència en l'edifici de Joventut, quan perfectament hauria d'estar en Servicis Socials o en l'Àrea de Salut. Afig que la resposta que va donar el responsable de Joventut en eixe moment va ser que en eixe edifici tenia el personal i els tècnics i que com a regidor de Joventut era més sensible a estos temes,

Afirma que del que s'està tractant en este punt és de modificar el ROM perquè oficialment quede articulat i reflectit on quedaran les regidories que s'incorporen.

En el seu segon torn d'intervenció, la portaveu del grup popular afirma que està encantada amb el que pareix que és viure del passat i plantejar preguntes que ja es van fer com si el grup popular encara estiguera en el govern, quan està en l'oposició.

Diu al Sr. García de la Mota que en la seua primera intervenció també ha manifestat que volia saber quin era el contingut d'estes regidories perquè li preocupava com anaven a delegar-se els programes que ja estaven en marxa i qui seria el responsable d'ells.

Continua dient que esta responsabilitat és important perquè qui porta Servicis Socials ha de tindre una especial sensibilitat, com va tindre ella o com té la Sra. Luján Martínez. En este sentit, afirma que li ha encantat la seua intervenció perquè ha explicat el contingut de la Regidoria.

Prosegueix dient que portar ambdós regidories suposarà una responsabilitat que farà que ambdós compartisquen una línia comuna que és l'ajuda a la infància i que els programes que fins ara s'han portat es continuen portant.

Finalitza dient que no es tracta de deixar de governar i oblidar l'anterior, perquè els que estan en política tenen una certa responsabilitat. Repetix que ha preguntat pel contingut de les regidories i que entén que les àrees les determinen els polítics, i les decisions dels informes que realitzen els tècnics les prenen els polítics, que han de tindre clar el contingut de cada Regidoria perquè este determina quines decisions polítiques tindrà l'equip de govern.

Anuncia el vot favorable del seu grup.

Intervé la Sra. Martínez Mora i diu que no vol afegir més a este punt.

Conclòs el debat, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat dels seus membres assistents, va adoptar l'acord següent:



Vist l'art. 20 de la Llei 7/1985, Reguladora de les Bases del Règim Local, del que resulta la competència de l'Ajuntament per a completar l'organització prevista en les lleis per mitjà d'un Reglament Orgànic propi.

Resultant que el vigent reglament orgànic va ser aprovat en sessió plenària de 29 de juliol del 2004.

Considerant que resulta convenient als interessos municipals modificar algunes determinacions del reglament quant al funcionament del Ple.

Vistos els arts. 47 i 49 de l'Esmementada Llei, sobre el procediment per a l'aprovació o modificació del Reglament Orgànic Municipal.

Vist l'informe de Secretaria, de data 8 de juliol del 2011, que literalment diu:

“En relació amb la proposta de l'Alcaldia d'esta mateixa data sobre modificació del Reglament Orgànic Municipal, s'informa el següent:

- I. L'art. 4 de la Llei 7/1985, Reguladora de les Bases del Règim Local, estableix que el municipi té potestat reglamentària i d'autoorganització. L'art. 20 de la mateixa Llei, després de referir-se a l'organització municipal obligatòria, disposa que la resta dels òrgans, complementaris dels anteriors, s'estableix i regula pels propis municipis en els seus reglaments orgànics. Esta regulació municipal ha d'ajustar-se únicament a la legislació bàsica de règim local, davant de la falta de normativa autonòmica en esta matèria.
- II. El Reglament Orgànic vigent en l'actualitat a Mislata és l'aprovat per acord plenari de 27 de juliol de 1995, modificat el 29 de juliol de 1999. D'acord amb el que estableixen els arts. 22 i 47 de la Llei 7/1985, l'aprovació i modificació del Reglament Orgànic correspon al Ple, sent necessari el vot favorable de la majoria absoluta del número legal de membres de la corporació.
El procediment per a la modificació s'estableix en l'art. 49 de la mateixa Llei: aprovació inicial i informació pública per un període de trenta dies per a la presentació de reclamacions i suggeriments. En cas de no presentar-se cap, s'entendrà definitivament aprovat; al contrari, si es presenta alguna reclamació, el Ple ha de resoldre-la en el termini de trenta dies i adoptar l'acord d'aprovació definitiva.

En relació amb el contingut de la modificació, segons el parer de qui informa s'ajusta a la legislació vigent”.

S'acorda:

1. Aprovar inicialment la següent modificació del Reglament Orgànic Municipal de l'Ajuntament de Mislata:



- Art.37. Afegir com a matèria competència de l'Àrea de Govern d'Educació, Cultura, Esport i Joventut la d'Infància.
 - Art.37. Afegir com a matèria competència de l'Àrea d'Urbanisme, Obres i Medi Ambient la de Manteniment.
2. sotmetre l'expedient a informació pública i audiència dels interessats per un període de trenta dies, per a la presentació de reclamacions i suggeriments, per mitjà de la publicació del corresponent anunci en el *BOP*, considerant-se definitivament aprovada la modificació en el cas de no presentar-se'n cap.

3. MOCIÓ SOBRE LA SITUACIÓ DE LA SANITAT A MISLATA

Es dóna compte del dictamen de la comissió informativa i de control d'Interior i Benestar Social, favorable a l'aprovació de la moció sobre la situació de la sanitat a Mislata presentada per Registre d'Entrada núm. 9863, presentada pels portaveus del PSOE, PP i EU de data 29 de juliol de 2011.

Presca la paraula la Sra. Martínez Mora, portaveu del grup socialista, i dóna lectura de la moció.

A continuació, pren la paraula el Sr. García de la Mota i diu que no hi haurà cap problema a aprovar la moció per unanimitat, atés que els tres grups estan d'acord amb ella però, afig, vol plantejar alguna cosa: primer, que estava previst presentar la moció dos mesos abans, perquè era més oportú arran de la informació del tancament d'ambulatoris, però, afig, el nou equip de govern estava involucrat en tota l'estructura de la corporació i era difícil arribar a un acord de presentació d'una moció conjunta.

Prossegueix dient que era més difícil que el grup popular se sumara a la moció, per la qual cosa s'ha hagut de repassar el primer text per a arribar a esta exposició de motius.

Explica que hi havia un compromís per la seua banda amb la portaveu del grup popular de fer-li arribar la còpia de la petició de la Plataforma per la Sanitat de Mislata, i no se la va fer arribar, encara que se la va ensenyar. Afig que està present el representant de la Plataforma que pot verificar que s'ha enviat al conseller de Sanitat la petició per part de la Plataforma, així com s'ha remès tant al conseller com al secretari autonòmic la petició per part d'Alcaldia.

Considera que és just que conste en acta eixe compromís però que l'important és l'adopció d'acords en què queda clar que s'està reivindicant, que és que no es tanquen els ambulatoris a les vesprades en època d'estiu, així com que el servei de Pediatria estiga a disposició de la ciutadania de Mislata.

Finalitza dient que s'ha de continuar reivindicant la millora de la sanitat per a la ciutadania.



Pren la paraula la Sra. Rodrigo Carreras i diu que és una moció firmada pels tres grups amb què, en principi, està d'acord el grup popular. Se li va presentar fa una setmana i va manifestar al redactor de la moció, Sr. García de la Mota, que no tindrien problemes a acceptar la presa d'acords, encara que entenia que era extemporània perquè part d'estos fan referència un mes que ja ha finalitzat.

Proseguix dient que, a pesar d'això, el grup popular considera que si es pot aconseguir algun benefici per als ciutadans de Mislata ha de recolzar-la.

Explica que sol·licite que se suprimiren un parell de paràgrafs i se li aclariren altres que arplegaven rumors i res contrastat, així com que es corregira "urgències" per "urgències pediàtriques", tal com s'ha fet.

Afig que se li va presentar la moció el divendres a última hora i va confiar en el que se li havia dit, és a dir, les dos sol·licituds de reunió al conseller, des de la Coordinadora i al Comissionat i al conseller, des d'Alcaldia, que se li han entregat ara i en la Junta de Portaveus celebrada este matí, peticions de què, diu, no té constància que s'haja respost per part dels citats. Afig que en la comissió va expressar que el grup popular estava a la seua disposició per a qualsevol gestió que calguera realitzar amb la Conselleria.

Finalitza dient que tots volen el millor per als ciutadans de Mislata i este és l'esperit de la moció i és el que realment recolzarà el grup popular, i no l'exposició de motius en què podrien fer matisacions.

Pren la paraula la Sra. Martinez Mora que agràix als grups la firma de la moció. Diu que és cert que la moció es va entregar al grup popular per a la seua revisió, perquè es desitjava una moció conjunta. Afig que fins que es van reunir la Sra. Rodrigo Carreras no era portaveu del grup perquè ho va ser eixe mateix divendres, segons consta en el registre d'entrada.

Proseguix dient que no han contestat les sol·licituds que s'han mencionat perquè el conseller, que acaba de prendre possessió, se n'ha anat de vacances. Explica que la reunió es va sol·licitar des d'Alcaldia el passat 16 de juny i encara no ha contestat.

En el seu segon torn d'intervenció el Sr. García de la Mota diu que quan s'està d'acord haurien de treballar tots els grups en la mateixa direcció perquè esta moció va eixir en els mitjans de comunicació abans que passara per la Comissió d'Interior.

Afirma que es tracta d'una moció de què no ha volgut fer cap declaració per considerar que havia de reflectir tots els grups, inclús de la participació de la gent que ha treballat en la Plataforma per la Sanitat, que són els que principalment han donat informació i dades.

Finalitza dient que el Sr. alcalde, després que s'aprove esta moció, té tota la legitimitat i el suport dels tres grups per a dir en premsa que està orgullós que



mocions d'este tipus tinguen el consens de tots, però abans pensa que no és correcte.

Intervé el Sr. alcalde i diu que no ha fet cap declaració pública, sinó que el va telefonar un mitjà de comunicació perquè un partit d'esta corporació havia fet unes declaracions i un periodista li preguntà, a la qual cosa va contestar que s'anava a aprovar una moció per a defensar els ciutadans de Mislata.

Pren la paraula la Sra. Rodrigo Carreras i diu que el seu grup votarà a favor de la moció a pesar de la intervenció de la portaveu del grup socialista, perquè consideren que han d'anteposar allò que puga suposar un benefici per als ciutadans de Mislata i una millora de la sanitat.

Igual que EUPV expressa el seu desig que este alcalde represente el municipi en aquelles reivindicacions que en matèria sanitària necessita.

Finalitza afirmant que la moció se li va entregar el divendres i el seu company i anterior portaveu no li havia dit res. Afig que en la mateixa comissió la va llegir, va exposar la seua opinió i eixe mateix dia la va firmar.

Intervé la Sra. Martínez Mora i afirma que s'alegra del suport de tots els grups a la moció.

Matisal'anterior intervenció en el sentit que a eixa reunió la Sra. Rodrigo Carreras va arribar amb la moció, en què portava anotades les correccions.

Manifesta que, respecte de les peticions realitzades que se li han entregat en la Junta de Portaveus, una és de 16 de juliol i una altra de la setmana passada.

Conclòs el debat, el Ple de l'Ajuntament per unanimitat dels seus membres assistents, va adoptar l'acord següent:

Únic. Aprovar la moció presentada pels portaveus dels grups socialista, popular i mixt-EUPV, que es transcriu a continuació (en valencià en l'original):

“El canvi d'adscripció de la zona bàsica de salut de Mislata al Departament de Salut de Manises, publicat en el DOCV de 19 d'agost de 2009, va implicar un canvi de model de gestió de l'atenció sanitària que rebia la població, així com la dependència dels treballadors i treballadores dels Centres de Salut de Mislata. Este canvi ha significat una mostra més de la falta de planificació de la Conselleria de Sanitat i de la influència que poden tindre en les seues actuacions els interessos econòmics de les empreses adjudicatàries i que, evidentment, no són interessos estrictament sanitaris.

Quan en el DOCV de 20 d'abril del 2009 es va publicar la modificació del Mapa Sanitari de la Comunitat valenciana per la creació del Departament de Salut l'Horta-Manises, gestionat per mitjà de concessió administrativa, no es contemplava l'adscripció de la població de Mislata en el dit departament. No obstant això, en el



DOCV de 19 d'agost del 2009 es va publicar una nova modificació per la qual s'adscribia la població de Mislata al dit departament, amb el corresponent augment del cànon a percebre per l'empresa adjudicatària en funció dels quasi 50.000 ciutadans que s'incorporaven al nou model de gestió privada de la sanitat.

Tot això ha suposat un pas més cap a la privatització de la sanitat pública valenciana, significant una pèrdua de drets dels treballadors i una disminució de la qualitat del servei sanitari, ja que este sistema anteposava els interessos econòmics als de la salut. Cal recordar que tant les organització sindicals del sector, com els partits polítics i teixit associatiu han reclamat una sanitat pública amb gestió pública, plantejant que en contra d'esta adscripció es podia destinar els diners que suposa l'augment del cànon, a condicionar i dotar amb els mitjans necessaris per a convertir l'Hospital Militar en Hospital Comarcal de referència, amb gestió directa de la Conselleria de Sanitat, la qual cosa suposava un millor aprofitament dels recursos públics disponibles.

Este canvi de rumb en la gestió de la sanitat a Mislata impulsat per la Generalitat Valenciana ha suposat de fet un canvi fonamental en la concepció de la sanitat per al veïnat de Mislata, ara sanitàriament, este veïnat ha passat a ser un xec en blanc a un consorci d'empreses privades que tracta de rendibilitzar la seua concessió, reduint gastos, en detriment de la qualitat de l'assistència al/a la pacient, amb retall en els servicis i les prestacions i no en una adequada política de prevenció de la malaltia i d'un control exhaustiu dels gastos superflus.

Esta política de retalls i servicis ha aconseguit una de les seues quotes més elevades a Mislata, amb un tancament del Centre Auxiliar d'Ortega i Gasset en la vesprada del passat dia 15 de juliol, i ara també del Centre de Salut del carrer Buenos Aires.

Però, a més, ens remeten a les urgències de l'Hospital Vázquez Bernabeu (exHospital Militar) per a cobrir les necessitats atenció del veïnat de Mislata en les vesprades. Com és sabut, l'Hospital Militar no ha sigut equipat amb els mitjans necessaris per a exercir com a tal i a açò cal afegir que falta, en estos moments, en un urgències un servici d'atenció pediàtrica, cosa que suposa que per a qualsevol urgència pediàtrica s'haja de desplaçar la ciutadania a l'Hospital de Manises.

En data de hui, ni el conseller de Sanitat, ni el secretari Autonòmic han respost a les diverses peticions i reclamacions de la ciutadania davant de la preocupació pels rumors de tancament d'un dels ambulatoris que ha creat alarma entre la població de Mislata.

Per tot això, s'acorda:

Primer: El Ple de l'Ajuntament de Mislata acorda demanar al conseller de Sanitat l'obertura dels ambulatoris a les vesprades els mesos de juliol i agost, substituint el personal de vacances.



Segon: El Ple de l'Ajuntament de Mislata acorda exigir al conseller de Sanitat l'obertura del Servei de Pediatria en els dos ambulatoris i el d'urgències pediàtriques en l'Hospital Vázquez Bernabéu.

Tercer: El Ple de l'Ajuntament de Mislata acorda sol·licitar una entrevista amb el conseller de Sanitat per a conèixer de primera mà si atindrà les peticions que la ciutadania de Mislata va reivindicar a través de les mobilitzacions socials i de les denúncies escrites que obren en poder de la direcció del Comissionat d'Àrea Sanitària de Manises, de la Conselleria de la Generalitat Valenciana i la Presidència del Consell de la Generalitat.

Quart: El Ple de l'Ajuntament de Mislata acorda transmetre el contingut d'esta moció a la Plataforma per la Sanitat de Mislata i fer arribar a la ciutadania, a través d'Alcaldia, les recomanacions i actuacions precises per a garantir que tinguen la millor assistència sanitària.

Quint: El Ple de l'Ajuntament de Mislata acorda comunicar al conseller de Sanitat, al president de la Generalitat Valenciana, i als portaveus dels grups parlamentaris de les Corts Valencianes, el contingut i acords d'esta moció.

Sext: El Ple de l'Ajuntament acorda transmetre als mitjans de comunicació institucional, així com fer-la arribar als mitjans de comunicació del nostre àmbit com els diaris escrits i digitals perquè es facen ressò d'ella".

4. REVOCACIÓ DE L'EXPEDIENT DISCIPLINARI A LA SRA. HERMINIA LLOP GIL

Es dóna compte del dictamen de la comissió Informativa i de control d'Interior i Benestar Social, favorable a la revocació de l'expedient disciplinari a la Sra. Herminia Llop Gil i de l'esmena presentada pel portaveu del grup mixt-EUPV.

Pren la paraula el Sr. Hernández Falcón i anuncia que s'absentara del saló plenari per haver sigut l'instructor de l'expedient.

El Sr. Lanusse Alcover explica que no cal que s'absente sent suficient que complisca amb el seu postulat d'abstenció en la votació. El Sr. Hernández Falcón decidix absentar-se en el sentit de no romandre assentat als bancs reservats a regidors del grup popular.

La Sra. Rodrigo Carreras diu que se'ls ha entregat un informe en la Junta de Portaveus d'un catedràtic de Dret Administratiu de la Universitat d'Oviedo, i al fil de l'informe i de la revisió de tota la documentació, li ha sorgit un dubte que volguera que el Sr. secretari li contestara. Es tracta, diu, que el punt dos preveu acordar el reingrés immediat i, a més, que se li reintegre a la interventora municipal totes les retribucions deixades de percebre des de la incoació de l'expedient i, entén, hauria d'haver-hi un informe jurídic respecte d'això per a fer la valoració necessària d'eixe reintegrament econòmic, i un informe d'Intervenció que diguera que es pot abonar



esta quantitat valorada pel cap de departament d'Interior, i si no es porta a efecte això, si este punt es pot aprovar sense tindre la dita valoració econòmica.

El Sr. secretari explica que la proposta d'Alcaldia està informada íntegrament pel secretari titular d'este Ajuntament en tot el seu contingut. Afig que, personalment, considera que eixe reintegrament no és un fet que es produísca en este moment, perquè és necessari un càlcul que és posterior a este acord. En eixe moment, diu, sí que serà necessari l'informe d'Intervenció, però el mateix fet de la revocació pels motius que s'invoquen, és una conseqüència necessària que s'haja de reintegrar les percepcions econòmiques.

A continuació, el Sr. secretari informa que EUPV ha presentat una esmena parcial de supressió i, d'acord amb el Reglament Orgànic, correspon a l'Alcaldia concedir l'ús de paraula al proponent de l'esmena perquè l'explique.

Pren la paraula el Sr. García de la Mota a fi d'explicar els motius de la seua esmena, i diu que la proposta d'Alcaldia és de cinc punts i el seu grup ha estudiat tota la documentació i entenia que era assumible tota però dubtós el punt número 4 ja que ve a dir que s'ha de retrotraure la incoació de l'expedient disciplinari al seu origen, en este cas, al principi del mateix perquè està malament des del principi.

Explica que l'esmena es fonamenta que en l'òrgan a què es pretén elevar el nou estudi d'incoació de l'expedient és la Direcció General de la Generalitat Valenciana que en alguns informes s'ha declarat incompetent per a tractar l'expedient i, diu, és un absurd remetre-li l'expedient quan s'ha declarat incompetent en algun dels seus informes.

Respecte de la resta de la proposta d'Alcaldia afirma estar totalment d'acord, atés que és el que EUPV ha defés el primer dia, per la qual cosa va votar en contra del dit expedient i han exigit, a través dels mitjans de comunicació i en tots els plens, que es reintegrara al seu lloc de treball a la Sra. interventora municipal.

Explica que no retirarà l'esmena per no considerar-la contradictòria amb la presa d'acords. Afig que és cert que hi ha molta jurisprudència respecte d'això però que esta és contradictòria.

Abans d'iniciar-se el debat, el Sr. alcalde agraïx la presència del Col·legi de secretaris, Interventors i Tresorers de la Comunitat Valenciana, que, com ja van fer en altres plens anteriors, estan presents en este saló plenari per a donar suport a este acte.

En la seua primera intervenció, el Sr. García de la Mota, diu que per a EUPV l'equip de govern està complint amb el que tant el grup socialista, com el seu reclamaven, és a dir, que com més prompte es reincorpore la Sra. interventora al seu lloc de treball. Afig que no és una qüestió personal sinó de necessitat, donada la situació econòmica en què s'ha deixat este Ajuntament, que requerix que les persones que saben d'ella i coneixen el procés històric que ha portat, estiguen presents. Afig que també és urgent que es faça una auditoria que permeta conèixer



com està la situació i, a partir d'ací, elaborar els pressupostos i fer les planificacions polítiques necessàries per a proporcionar els servicis a la ciutadania.

Per tot això, diu, s'està parlant d'una qüestió de justícia, perquè es tracta d'un expedient disciplinari infestat d'errors i amb possible prevaricació d'algunes persones. Afig que té la relació completa de l'expedient i hi ha un informe que no figura en l'expedient i és important perquè és de l'òrgan que se suposa ara competent per a prendre la decisió, en ell es diu que: *“Vist el plec de càrrecs i d'acord amb el que disposa el decret 96/2009, esta Direcció General de Cohesió Territorial no té competència per a continuar amb la tramitació de l'expedient disciplinari instruït per l'Ajuntament de Mislata en els termes sol·licitats”*. Afig que també vol veure el document que es remet a esta Direcció General perquè tampoc el troba.

Manifesta que en el dit informe també es diu que: *“No obstant si la proposta de resolució assenyala que com a sanció a imposar la separació del servici, l'Ajuntament de Mislata haurà de traslladar a esta Administració Autonòmica de l'expedient complet, perquè es procedisca a dictar la decisió que corresponga o, si és el cas, ordene l'Instructor la pràctica de les diligències que considere necessàries en els termes previstos per la Llei”*, i afig: *“ A la vista de la documentació aportada amb esta mateixa data, es comunica a l'Ajuntament de Mislata l'obligació de remetre l'expedient complet en els termes que preveu l'exposats en l'apartat anterior”*. Afirmar el Sr. García de la Mota que açò vol dir que algú ha ocultat este document per a no remetre a l'òrgan competent l'expedient complet, açò, diu, és greu i demanaran responsabilitats.

Repetix que el punt Quart de la proposta d'Alcaldia li provoca dubtes i que també en l'informe del Sr. secretari ve a dir el mateix, encara que es cura en salut amb l'últim paràgraf a l'afegir un terme com “podria” o “deuria”, i no dir el que ha de dir.

Afirma que respecte del document 91 de l'expedient, EUPV va sol·licitar un informe al Sr. secretari, que en els documents 92 i 93 contesta a les peticions dels grups socialista i d'EUPV, perquè estos incidixen que tant la Sra. Rodrigo Carreras com altres dos regidors del seu grup no haurien d'haver votat, encara que el Sr. secretari diguera en el seu moment que no es poden considerar declaracions de testimonis, per la qual cosa els legitima perquè puguen votar en eixe Ple. No obstant això, en l'últim informe que se'ls entrega de Leopoldo Tolivar Ales, catedràtic de Dret Administratiu, que fa tota la reflexió sobre l'expedient els diu on i quan no haurien d'haver votat. Afig que també se'ls va dir en el Ple així com es va demanar al Sr. secretari que aclarirà esta qüestió, però este es va inhibir.

Continua dient que l'informe del Sr. catedràtic és prou clar i diu que tot el procediment és nul perquè està ple de defectes i açò és quelcom que sabia l'anterior equip de govern del grup popular encara que, a pesar d'això, el Sr. alcalde continuà amb l'expedient. Per això, li pareix just que la proposta que hui es porta es porte avant amb totes les seues conseqüències per diverses raons: primer perquè és de justícia; segon, perquè a la persona que se li ha llevat el dret a rebre contestació a



les seues al·legacions i és necessari reposar la persona en el seu lloc, en la seua dignitat i en les pèrdues econòmiques patides per un expedient que mai es va haver d'obrir. D'altra banda, diu, també cal reposar-la en el seu lloc perquè en estos moments és una necessitat, atés que és la que millor coneix l'economia de l'Ajuntament i també perquè cal posar en marxa el mecanisme del Pla de Sanejament Financer i tots els informes tècnics que hagen de fer-se per a dirimir les responsabilitats d'aquells que sabent que estaven infringint les normes, van seguir avant, com la Sra. Rodrigo Carreras, que sabent que havia d'abstindre's en la votació no es va abstenir el que, com li va dir al seu dia, podia suposar un delictes de prevaricació. Afegit que quan alguns càrrecs públics són citats per un jutge i no poden acudir, remeten les seues declaracions per escrit, estes s'admeten com a prova, per la qual cosa les declaracions de dita regidora són una de les proves per a l'expedient i forma part dels testimonis de l'Instructor. Per això, diu, la Sra. Rodrigo Carreras, si tinguera dignitat política hauria d'absentar-se en este punt com ha fet el Sr. Hernández Falcón.

Pren la paraula la Sra. Rodrigo Carreres i diu que, en primer lloc, no hi ha cap tipus d'enemistat, ni manifesta ni d'un altre tipus, de la seua persona cap a la Sra. Llop Gil i, en segon lloc, que en la seua primera intervenció ha sol·licitat que el punt quedara sobre la mesa, atés que si hui es pren una decisió en este punt per la majoria dels regidors que formen este Ple, el següent suposa la reincorporació al seu lloc de treball i, per a això, són preceptius els informes del Sr. secretari de la comissió d'Interior i de la Intervenció Municipal, ja que és matèria econòmica i no podria reincorporar-se al treball fins que es tinguen tots els informes pertinents.

Torna a demanar que el punt quede sobre la mesa i continua la seua intervenció donant lectura a un escrit del grup popular que demana es reproduïsca literalment en acta i que diu així:

“El Grup Popular sol·licita la **RETIRADA** del Quart punt de l'orde del dia que es referix a la “REVOCACIÓ DE L'EXPEDIENT DISCIPLINARI A LA SRA HERMINIA LLOP GIL”.

En el cas que no es retire, el Grup Popular anuncia, com no pot ser d'una altra manera, el seu **VOT EN CONTRA**. I això no sols per mantindre la coherència amb els nostres propis actes, sinó perquè, com conclou el secretari de la corporació en el seu informe de 29 de juny del 2011, *l'anul·lació pel Ple dels acords adoptats amb anterioritat per este mateix òrgan implica el reconeixement d'un funcionament anormal de l'Administració que ha causat un perjudici a la interessada, per la qual cosa queda expedida la via de reclamació en un procediment de responsabilitat patrimonial, d'acord amb el que disposen els articles 139 i següents de la Llei 30/92, de Règim Jurídic de les administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú*. El que suposa un greu i innecessari menyscament econòmic per al consistori.

És evident que es pretén portar al camp de la confrontació política un assumpte que no tenia més objecte que el funcionament correcte de l'Administració, respectant-se per a l'adopció de la resolució administrativa que es pretén revocar, els procediments legalment establits.



Per tant de deixar sense efecte una resolució administrativa, i evitar que existisquen més pronunciaments en seu judicial que, fins a la data, han protegit l'actuació de l'Ajuntament en relació amb l'actuació de la interventora. I tot això amb base a uns pactes de caràcter polític que han motivat que la interventora i l'actual alcalde vullguen evitar que es pronuncien els tribunals. Ja han aconseguit que el juí, que estava assenyalat per al mes de juliol del 2011, per mitjà d'una maniobra, quedara sense efecte, i es pretén deixar sense efecte una sanció, amb el cost econòmic que això pot comportar per als ciutadans de Mislata. Deixar sense efecte la sanció pot comportar la comissió d'un delictes de prevaricació administrativa, ja que han de ser els tribunals els que es pronuncien sobre la competència de l'alcalde per a incoar l'expedient, i respecte al suposat defecte en la conformació de l'òrgan plenari que va adoptar l'acord sancionador. I es pot estar cometent un delictes de prevaricació administrativa de l'article 404 del Codi penal si es deixen sense efecte els acords adoptats obviant els informes del secretari de la corporació, els dictàmens jurídics incorporats a l'expedient sancionador, així com les resolucions judicials que no han donat la raó a la interventora i sí a l'Ajuntament de Mislata. Sense oblidar que la falta de competència de l'alcalde va ser al·legada al seu dia davant del Jutjat del Contenciós-Administratiu número 10, procediment de Mesures Cautelars 343/2010, i no va ser advertida pel titular del Jutjat cap il·legalitat.

Quant a la falta de competència del president de la corporació, conforme exposa el propi secretari de l'Ajuntament, s'ha pronunciat l'Audiència Nacional, Secció 5a, de 18 de febrer de dos mil nou, recurs 9/2009, Repertori de Jurisprudència La Llei 3239/2009, que en el seu Fonament de Dret Segon es pronuncia en els termes següents:

“SEGON A la vista d'este extrem, ja tractat en la Sentència d'instància i per esta mateixa Secció en Sentència dictada en el recurs núm. 0261/2002.

L'article 150.1 del Reial Decret Legislatiu 781/1986, de 18 d'abril, pel que s'aprova el Text Refós de les Disposicions Legals Vigents en matèria de Règim establir:

“ 2. Són òrgans competents per a la incoació d'expedients disciplinaris als funcionaris de l'Administració local els següents:

- a) El president de la corporació, en tot cas, o el membre d'esta que, per delegació d'aquell, ostente la direcció directa del personal.
- b) La Direcció General d'Administració Local, quan es tracte de funcionaris amb habilitació de caràcter nacional, per faltes comeses en corporació diferent d'aquella en què es troben prestant servicis, o quan, per la gravetat dels fets denunciats, poguera donar lloc a la separació del servici.

Per la seua banda, l'article 99.3 3 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les Bases del Règim Local disposa: “La presa de possessió determina l'adquisició dels drets i deures funcionaris inherents a la situació en actiu, passant a dependre del funcionari de la corresponent corporació sense perjuí de la facultat disciplinària de



destitució del càrrec i de separació definitiva del servei que queda reservada en tot cas a l'Administració de l'Estat.

Dels preceptes esmentats no es dedueix que l'alcalde no posseïska la potestat d'incoar expedient disciplinari als funcionaris que presten els seus serveis en la corporació Local que presidix siga quina siga la seua procedència i a la sanció que els impute, incloses la sanció de destitució o separació del servei. En efecte, de l'article 150.1 del Reial Decret Legislatiu 781/1986, de 18 d'abril, es deriva que les competències per a incoar expedient disciplinari les té sempre l'alcalde, i només l'Administració de l'Estat quan es tracte de funcionaris amb habilitació de caràcter nacional, per faltes comeses en corporació diferent d'aquella en què es troben prestant serveis, o quan, per la gravetat dels fets denunciats, poguera donar lloc a les sancions de destitució o separació del servei. Són competències concurrents, i no excloents com interpreta de manera encertada el jutge "a quo".

Amb més motiu, l'article 41.14 e) del Reial Decret 2.568/1986, de 28 de novembre, pel que s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les entitats locals, estableix dins de les atribucions que corresponen a l'alcalde la de "ordenar la instrucció d'expedients disciplinaris i advertir i suspendre preventivament a qualsevol classe de personal.

Cosa distinta és la competència per a imposar la sanció en el supòsit de funcionaris amb habilitació de caràcter nacional quan els fets que se'ls imputa pogueren donar lloc a les sancions de destitució o separació del servei, que seria l'Administració de l'Estat, com així ha succeït en el supòsit present".

És a dir, que la doctrina reiterada de l'Audiència Nacional distingix entre la competència per a incoar l'expedient sancionador i per a resoldre'l, amb els arguments abans indicats.

És més, les pròpies resolucions judicials citades per la senyora Herminia Llop Gil davant del Jutjat que no va estimar la seua sol·licitud cautelar (Jutjat del Contenciós-Administratiu nombre 10) recolzen la interpretació del precepte que es va donar en l'expedient administratiu, ja que la Sentència de 12 de setembre del 2003 del T.S.J. De Castella-Lleó (Sala de Valladolid) citada per la mateixa Herminia Llop Gil, s'expressa en els termes següents:

"... d'això es dedueix que la comissió d'una conducta mereixedora del qualificatiu de falta molt greu no sempre porta amb si la sanció de separació del servei, que es preveu com la més greu, i per tant de restringida imposició, que de ser proposta a través de l'expedient disciplinari, la competència automàticament passaria a ser de la Direcció General".

Per tant, la resolució és dictada per qui exercix la funció, en virtut del que disposa el Decret 96/2009, de 17 de juliol, del Consell, D.O.G.V. 20-07-2009, article 2.1.a).

Si botant-se el criteri adoptat per un jutge, que no li ha donat la raó a la interventora, es declara nul l'acord, en contra del criteri del Sr. secretari, en contra d'allò que s'ha



acordat per un jutge, en contra del criteri de l'Audiència Nacional, i en contra d'allò que s'ha establert per la Direcció General de Cohesió Territorial, es procedirà judicialment per la possible comissió d'un delictes de prevaricació administrativa.

En relació amb la suposada causa d'abstenció en un dels regidors, estem davant d'una manipulació que pot constituir delictes de *prevaricació* administrativa, ja que el procediment estableix que, si no s'absté determinada persona, se li haja de recusar, i en este cas, ningú va recusar la senyora Lígia Rodrigo Carreras.

Però a més, al seu dia va ser encarregat un dictamen de caràcter jurídic, el qual obra als folis 866 i 867 de l'expedient administratiu, en què consta que no concorria causa alguna d'abstenció o recusació, ja que "l'actuació dels regidors va consistir a emetre informes sobre les actuacions de la interventora, i en conseqüència, no es tracta d'una prova testifical o pericial, ja que ni han declarat com a testimonis, ni tampoc ha emés un informe pericial ni, en conseqüència, s'han complert les formalitats legals per a considerar les dites persones testimonis o pèrits"; es feia constar en el dit informe que "l'emissió d'informes relatius a actuacions de la interventora és prova documental a tots els efectes, i per descomptat que **pel fet de veure's afectat el servici o àrea del regidor, este no té obligació d'abstindre's, inclús en els supòsits que es referixen a assumptes personals del mateix regidor (en este sentit, Sentència del TSJ d'Extremadura de 12 de maig del 1998, Repertori Aranzadi 2203)**, que permet participar en la pròpia votació en què es vota que el mateix regidor tinga dedicació exclusiva".

Pren la paraula la Sra. Martínez Mora i diu que no hi ha cap tipus de pacte polític sinó que açò es fa per dignitat i justícia.

Explica que este és un punt complex i que farà un breu resum de l'expedient disciplinari instruït a la Sra. Herminia Llop, interventora d'este Ajuntament i habilitada nacional des de l'any 1999, i diu, literalment:

"Tot s'inicia mitjançant un decret d'Alcaldia 1015/2010, en què s'obri expedient disciplinari a la Sra. Herminia per la presumpta comissió de faltes molt greus en compliment de les funcions essencials del seu lloc de treball. Ressalta això de faltes molt greus perquè des del primer moment l'anterior equip de govern està tipificant els assumptes de faltes molt greus, i la supressió provisional a la Sra. Herminia per un període màxim de sis mesos.

En el dit expedient d'incoació s'anomena com a instructor al mateix regidor del Partit Popular, D. Fernando Hernández, que continua sent regidor en esta legislatura. En la tramitació del dit expedient disciplinari es relaten les queixes dels regidors de Personal, Sr. Jarillo, i de la regidora d'Hisenda i actual portaveu del grup popular, Sra. Lígia Rodrigo.

Esgotats més de sis mesos de suspensió provisional de la Sra. Herminia, és el 26 d'octubre del 2010 quan se celebra sessió plenària en què se suspén de funcions, per període de dotze mesos, a la Sra. Herminia per comissió de faltes molt greus, pel



notori incompliment de les seues funcions i per la desobediència a les ordes i instruccions d'un superior.

Per part d'este grup socialista, des de l'oposició se'ls va advertir que alguns edils hagueren d'abstindre's en la votació per haver participat en el procediment, però l'anterior alcalde, com era de costum, va desestimar tal advertència, perquè el Sr. Jarillo i la Sra. Rodrigo Carreras consideraven que no havien intervingut com a pèrits ni com a testimonis. En la votació, tant el grup socialista com el grup d'EUPV van votar en contra.

Este acord plenari va ser recorregut pels grups de l'oposició, grup socialista i EUPV, desestimat pel Ple el passat 17 de desembre de 2010. En totes les votacions hi ha hagut empat a deu i vot de qualitat de l'anterior alcalde, havent participat en totes elles el Sr. Jarillo i la Sra. Rodrigo.

No analitzarem el fons de l'assumpte, únicament si s'han donat irregularitats invalidants en la tramitació del referit expedient disciplinari. Les qüestions concretes són si hi ha irregularitat greu en el procediment disciplinari.

Quant a la possible carència de la competència de la incoació i en la resolució de l'expedient disciplinari i els seus efectes, em base en el següent:

En la disposició adicional segona de l'EBEP (Estatut Bàsic de la Funció Pública), apartat sext: "El règim disciplinari aplicable als funcionaris amb habilitació de caràcter estatal es regularà per allò que s'ha disposat per cada Comunitat Autònoma". En l'article 2.1 del decret autonòmic 96/2009, del Consell de la Generalitat Valenciana, norma vigent en què vostés incoen l'expedient a la Sra. Herminia, s'establixen els òrgans competents per a la incoació i la resolució dels procediments disciplinaris tramitats als funcionaris amb habilitació de caràcter estatal: "*Serà competent la Direcció General en matèria d'Administració Local la Comunitat Autònoma quan per la gravetat dels fets denunciats poguera donar lloc a la sanció de la separació del servici del funcionari*". Des d'un principi, vostés estaven buscant la separació del servici, ja que estan parlant des del minut u, des del primer decret d'Alcaldia, 1015, de faltes molt greus.

L'article 96 de l'EBEP estableix a què pot donar lloc, entre altres, la comissió de faltes molt greus: sanció de separació del servici. És a dir, el que vostés van fer des del primer moment. En el dit decret tipificaven els fets de molt greus i sabien perfectament el que implicava, segons l'article 96 de l'EBEP.

En el Decret valencià 96/2009, concretament en l'article 3, cita que "*El Ple de la corporació Local podia imposar sancions com a conseqüència de procediments incoats pel president de la mateixa, és a dir, l'alcalde; per comissió de faltes disciplinàries greus o molt greus, però continua dient, sempre que en este últim supòsit no impliquen separació del servici*", fet que, en el cas que ens ocupa, sí que hi ha la separació del servici de la interventora i va ser el que van buscar en tot moment.



És a dir, ni l'alcalde va haver d'incoar l'expedient, sent el seu tràmit contrari a Dret, ni el Ple fallar, contagiats d'igual o superior causa d'invalidesa. Que curiós que abans de la celebració de la sessió plenària de 26 d'octubre es promulga una Llei, la 8/2010, de 23 de juny de Règim Local de la Comunitat València, és a dir, l'assumpte que ens ocupa va ser detonant de la modificació legislativa per part de la Comunitat, tot perquè no tornara a passar el que havia ocorregut a Mislata amb una habilitada de caràcter nacional. On en l'article 177 es reduïx la competència d'incoació en els alcaldes, simplement a les faltes lleus, ni greus ni molt greus, amb la qual cosa es demostra clarament quina és la voluntat del legislador.

Respecte d'este tema es poden citar diverses sentències que formen part de l'informe de l'assessor jurídic d'este Ajuntament: sentències del Tribunal Superior de Justícia d'Andalusia, Castella i Lleó, País Basc...Basant-nos en els informes de l'assessor jurídic d'este Ajuntament, i del que se'ls ha facilitat del catedràtic de Dret Administratiu de la Universitat d'Oviedo, l'acord inicial de l'expedient que ens ocupa, no sols va incomplir el títol competencial respecte de la incoació, sinó també va adoptar la mesura cautelar de separació de funcions, és a dir, sense competència es va anticipar l'acte de gravamen amb una suspensió cautelar en el lloc de treball, ni més ni menys que per mig any.

Segons el nostre parer, la incompetència de l'alcalde per a ordenar la instrucció i del Ple per a imposar la sanció, és clara.

La Llei 30/92 en l'article 62 i següents estableix la nul·litat, i perquè es donen exigix que l'òrgan que dicta l'acte siga manifestament incompetent per raó de la matèria o del territori. És a dir, hi ha una incompetència clara i greu. La Sra Herminia va ser sancionada per un Ple en què fins figuraven regidors que havien informat prèviament en contra seu. Respecte de la incidència del vot de què pot incórrer en causa d'abstenció d'un cas hipotètic o grau d'invalidesa dels acords adoptats, l'incompliment del deure d'abstenció constituïx una causa de nul·litat de l'acte administratiu. Els informes dels regidors que té en compte l'Instructor, especialment el de la Sra. Lígia, tenen molt de greu. Són informes de greuges on s'observa clarament l'enemistat que té amb la Sra. interventora, conseqüència d'una mala relació de servicis i mala relació personal. És evident que la posició dels regidors informadors s'assembla inclús a una part denunciante.

Segons la Llei 30/892, en els seus articles 29 i següents posa de manifest que exigix l'abstenció d'autoritats i funcionaris quan es té relació de servicis amb persona interessada en l'expedient, i este és el cas que ens ocupa. Vosté, Sra. Lígia, com a regidora d'Hisenda, tenia relació de servicis amb la Sra. interventora i no hi ha més que veure el seu informe de greuges. Hi ha una dependència per la relació funcional entre ambdós. El dit informe de greuges va pesar decisivament en l'instructor. Per això, segons l'article 28 i següents de l'Esmetada Llei 30/92 no sols obliga a no votar, o a no emetre informes, màximament quan prèviament s'ha sigut testimoni. Vosté, Sra. Lígia no hauria d'haver format part de la votació, ja que era jutge i part. L'informe que vosté li facilita a l'Instructor, al seu company D. Fernando Hernández no és més que una prova testifical, és una prova pericial, i si no em remet al seu informe en què utilitza frases com *"acaba en nombroses ocasions alçant-me la veu i*



crident-me, em crida, em fa responsable a mi, em dóna ordes, em ningunetja, no podent suportar més els seus crits, eixint del seu despatx va acompanyar-me cap a fora donant-me espentes sense poder evitar-ho, llevat que haguera arrancat a córrer". Eixes són les frases que formen part del seu informe. No hi ha dubte, Sra. Lígia, que incorria en les causes de l'art. 28 de la Llei 30/92, i encara així, va assistir al Ple i el seu vot va ser decisiu per a tirar endavant l'aprovació de l'acord. Supòsit que encaixa amb la nul·litat de ple dret.

En la Llei 8/2010 de la Comunitat Valenciana, la que per casualitat abans d'acabar el procés sorgix, també assenyala respecte dels membres de les corporacions locals, que en l'exercici del seu càrrec observaren les normes d'incompatibilitats i s'abstindran de participar en la votació de qualsevol assumpte que concórrega alguna de les causes a què es referisca la legislació del procediment. Açò podrà suposar la invalidesa dels actes en què hagen intervingut. És a dir, a manera de resum, la imposició de la sanció del Ple de 26 d'octubre del 2010, i la desestimació del recurs de reposició de 17 de desembre, són nuls de ple dret".

Intervé el Sr. García de la Mota i diu que s'està davant d'un tema jurídic i, en este sentit, al fer referència a D. Leopoldo Tolivar s'està parlant d'una persona que és president de l'Acadèmia Asturiana de Jurisprudència i que ha estat vint anys de membre numerari de la dita Acadèmia.

Proseguix dient que quan en la seua anterior intervenció ha fet referència a què el Sr. alcalde coneixia els límits de la seua potestat per a prendre eixa decisió, l'informe del Sr. Tolivar ho diu molt clar: *"Això suposa que en el moment d'incoar l'expedient i nomenar l'Instructor, l'alcalde, per la gravetat dels fets denunciats, sabia – I així s'inicia el procediment- que la falta podia ser molt greu i, per tant, ocasionar una eventual sanció de separació del servici. No hi ha dubte, el Decret no diu (ni podia dir per la varietat sancionadora) que la gravetat dels fets "donara lloc a la separació", sinó que poguera donar. És a dir, els indicis racionals de qualsevol falta molt greu – I ací s'instruïx i castiga per més d'una- obligava a declinar en la seua competència a l'alcalde i a traslladar, sense més, el coneixement dels fets a la direcció general corresponent de la Comunitat Autònoma"*.

Continua dient que, en relació amb la incidència del vot de dos regidors, diu l'informe: *"En el present cas, al meu entendre, no hi ha cap dubte: la Sra. regidora d'Hisenda – I molt possiblement el de Personal- incorria en les causes de l'article 28.2.D i e de la Llei 30/92, a pesar de la qual cosa va assistir al Ple i el seu vot va ser decisiu per a tirar endavant l'aprovació de l'acord, la qual cosa traduït al llenguatge legal, suposa que va viciar de forma determinant el procediment establert, afectant directament la correcta "formació de la voluntat dels òrgans col·legiats", ja que sense el seu indegut vot no hi hauria hagut acord sancionador"*.

Afirma que el secretari de l'Ajuntament, que hauria d'estar ací per a contestar a les preguntes que al seu dia se li van fer, en el seu informe de data 3 de desembre del 2010 diu que *"Segons el parer de qui subscriu no pot de cap manera considerar-se que l'acord plenari és nul de ple dret. No es pot ignorar, no obstant això, el deure*



de motivació dels actes administratius, especialment els que limiten drets subjectius....L'absència d'una contestació expressa de les al·legacions a la interessada a la proposta de l'Instructor, implica un cert dèficit en la motivació de la resolució sancionadora que podria afectar la validesa de l'acord. Especialment si no haguera existit una anàlisi prou detallada de les al·legacions presentades..." i continua: "En conseqüència, segons el parer de qui subscriu hauria d'estimar-se en part els recursos presentats quant a la contestació expressa de les al·legacions procedint a contestar-les, la qual cosa pot al seu torn suposar el manteniment de la sanció o la modificació de la resolució adoptada pel ple de 26 d'octubre", i afeg: "En quan a l'existència de deure d'abstenció en alguns regidors, ha de ser resolta pel Ple". Açò, afirma el Sr. García de la Mota, suposa que el Sr. secretari es "llava les mans" en esta qüestió, atés que sap que en ell compta amb majoria absoluta el grup que ha iniciat la instrucció de l'expedient sancionador, així com que no s'absenten els regidors que haurien de fer-ho per no perdre eixa majoria.

Continua la lectura de l'informe del Sr. secretari: "Anul·lant el mencionat acord plenari si s'estima que algun dels regidors que van participar en la votació haurien d'haver-se abtingut i el seu vot va ser decisiu, amb la consegüent retroacció d'actuacions".

Finalitza dient que el Sr. secretari podria haver parat prèviament l'actuació de l'equip de govern i informat d'una altra manera. Per això, diu, potser hauré que buscar més responsabilitats en este cas.

Pren la paraula la Sra. Rodrigo Carreras, prosseguint amb la lectura de la sol·licitud presentada pel grup popular relativa a la retirada d'este punt de l'orde del dia:

"En resum, es pot afirmar que en virtut d'una baralla de tipus polític entre la interventora i l'alcalde es pretén, presumptament, cometre un delictes de prevaricació administrativa, amb el consegüent perjudic econòmic per a la població de Mislata, i contravenint els informes jurídics que es troben en poder de l'expedient administratiu, contravenint el criteri jurisprudencial, contravenint el criteri del secretari de la corporació, i contravenint el criteri adoptat pels tribunals que s'han pronunciat respecte d'això. S'anuncia que seran exercitades les accions legals pertinents cap a qui permet que la normativa legal no es complisca".

Després de la lectura, la Sra. Rodrigo Carreras explica que el que es porta ací fa referència a la forma perquè no s'entra en el fons de la qüestió, és a dir, en la instrucció cap a la Sra. interventora.

Afirma que s'entra al·legant uns defectes de forma que fan que l'expedient a voluntat de l'equip de govern es retrotraga a l'inici. El que suposa que s'anul·le tot, se li pague el que no se li ha pagat en este temps, i que l'expedient es torne a la Direcció General d'Administració Local que, en el seu moment, es va declarar incompetent.



Prossegueix dient que s'han emés una sèrie d'informes però que per al grup popular el que més pes és el del secretari d'este Ajuntament i, no obstant això, este Ple s'està celebrant el 6 d'agost, dia en què el secretari, D. Luis Ramia no hi és, quan es podria haver fet la passada setmana, atés que els informes que obren en l'expedient són anteriors al dia 28 de juliol, dia en què es va celebrar l'últim Ple ordinari, per la qual cosa este se'l podria haver estalviat el municipi de Mislata i podia comptar amb el seu secretari. Afig que no es tracta que el Sr. Lanusse siga una mala representació sinó perquè els informes són del secretari titular.

Continua dient que esta proposta es basa en els informes del Sr. Tolivar Ales, que creu que ha sigut portaveu del grup socialista a l'Ajuntament d'Oviedo, i del que diuen que és el seu assessor jurídic, el Sr. Noguera Calatayud. En este sentit, sol·licita veure els contractes que avalen a estos senyors, atés que se'ls ha pagat. Afig que per al grup popular l'informe que val és el del secretari d'este Ajuntament, Afig que els tècnics d'este Ajuntament van avalar en tot moment el seu company, i anterior alcalde, Sr. Corredera Sanchis.

Afirma que tots els informes que ací es porten més les sentències judicials que ja hi ha fermes, no donen la raó a la Sra. interventora, per la qual cosa considera que este acord és contrari a informes i sentències judicials.

Dóna lectura a continuació d'una de les dites sentències dictada pel Jutjat 10 de València: *"Han mantingut en els últims mesos diversos enfrontaments amb la direcció política del municipi demandat, les quals han culminat en l'obertura d'un expedient sancionador amb suspensió d'ocupació, sense prejudicar les dites qüestions en este moment, sí que és clar que les mateixes es deuen a discrepàncies de tipus tècnic i jurídic, respecte a la intervenció a què la interessada està obligada per l'exercici de les seues funcions i no a qüestions personals i alienes al servici, per la qual cosa d'entrada deu indicar-se que, en efecte, es produïx una alteració del funcionament normal del mateix que desaconsella el manteniment d'aquella (és a dir, de la Sra. interventora) en el seu lloc i justifica la separació provisional durant la tramitació de l'expedient"*. Afig que açò ho ha dit un Jutjat de València que ha rebutjat totes les al·legacions, de la Sra. interventora com del seu advocat.

Finalitza dient que el que salvaran ací costarà diners al municipi de Mislata i suposa un juí sumaríssim i polític, deixaran sense contingut el que els jutjats han manifestat per a fer que torne la Sra. interventora. Repetix que el seu grup no té res contra ella i les seues actuacions les jutgen els jutges.

Finalment afirma que el seu grup votarà en contra i emprendre les accions judicials pertinents per la possible prevariació i per la desestimació dels informes del Sr. secretari d'este Ajuntament.

Intervé la Sra. Martínez Mora i contesta la portaveu del grup popular que el grup popular pot anar als tribunals quan vullga.

Prossegueix dient que la Sra. Rodrigo Carreras ha afirmat que açò es tracta d'un juí polític, o que el Sr. Tolivar Ales és socialista, i li pregunta si un socialista no



pot ser catedràtic en Dret Administratiu de la Universitat d'Oviedo. Al·ludix la Sra. Martínez Mora a la trajectòria acadèmica del Sr. Tolívar Ales com llicenciat en 1977, doctorat a Bolívia i Oviedo i, en tots els casos, amb premi extraordinari; a la seua condició d'autor de més d'un centenar de publicacions de la seua especialitat; i es referix també a la seua experiència de més de vint anys com a membre de l'Acadèmia Asturiana de Jurisprudència i a la seua participació en línies d'investigació, preferentment en dret autonòmic i local. I afig que, a pesar d'això, el grup popular vol saber més Dret que el Sr. Tolivar Ales.

Afirma que és un tema molt complicat i complex i, afig, vol resumir el que s'ha estat parlant ací del procés realitzat amb la Sra. interventora.

Ambdós acords plenaris respecte de la imposició de la sanció i la desestimació del recurs han sigut dictats per òrgans manifestament incompetents, perquè si les conductes de la interventora eren possiblement constitutives de faltes molt greus, com van dir en el primer decret, van haver de ser incoats per una Direcció General Autonòmica, per la qual cosa és obvi que l'alcalde no va haver d'iniciar l'expedient, ni el Ple resoldre'l. Per causa de legalitat procedia acudir a la revocació de l'expedient disciplinari de la Sra. Herminia.

Quant al tema de l'informe del Sr. secretari, diu que, efectivament, hi ha un informe del Sr. Secretari, un altre de l'assessor jurídic de l'Ajuntament, el Sr. Noguera, i un altre de D. Leopoldo Tolivar Ales. L'informe de l'advocat està fonamentat jurídicament, igual que el del Sr. Tolivar.

Respecte del canvi d'advocat, diu que ara el despatx d'assessoria jurídica és el del Sr. Noguera, entre altres motius perquè no podien consentir que l'advocat d'este Ajuntament defenguera un regidor del seu grup polític, Sr. López Sinisterra, contra un regidor del grup socialista que ara és l'alcalde de Mislata.

Finalitza dient que el grup socialista votarà a favor d'este punt i invitant a la Sra. Rodrigo Carreras i al grup popular que acudisquen als tribunals quan vullguen i quan hagen d'anar.

El Sr. García de la Mota explica que anava a abstinere's però votarà a favor de la proposta d'Alcaldia encara que, diu, té un dubte perquè ha sigut advertit, des dels bancs del grup popular, que al votar a favor podria incórrer en prevaricació. Per això, sol·licita l'assistència del Sr. secretari de la corporació perquè li aclarisca esta qüestió que, diu, li crearia un problema de consciència.

Pren la paraula el Sr. Lanusse Alcover i diu que és una bona pregunta per a un secretari accidental que, a més, ha exercit de Fiscal substitut. Diu que en l'expedient n'hi ha prou documentació que tracta de fonamentar qualsevol de les dos postures, perquè cada una d'elles compta amb dictàmens i informes, i a partir d'ací li correspon al Sr. García de la Mota formar-se un criteri propi. Afig que ara no està treballant com a fiscal sinó com a secretari i és l'única cosa que li pot dir.



Conclòs el debat, se sotmet a votació l'esmena presentada per EUPV que és rebutjada per díhuit vots en contra (grup socialista i grup popular), i un vot a favor (grup mixt-EUPV).

A continuació, se sotmet a votació el fons de l'assumpte i el Ple de l'Ajuntament, per dotze vots a favor (grup socialista i grup mixt-EUPV), i set vots en contra (grup popular), va adoptar l'acord següent:

Vist l'expedient que s'instruïx sobre revocació dels acords plenaris de dates 26 d'octubre del 2011 i 17 de desembre del 2010 pels que s'imposa una sanció de suspensió de funcions a la interventora municipal Sra. Herminia Llop Gil.

Vist que l'Ajuntament de Mislata, en sessió de data 26 d'octubre del 2010 va acordar imposar a la Sra. Herminia Llop Gil, interventora de l'Ajuntament, una sanció de suspensió de funcions per un període de dotze mesos per la comissió de tres faltes molt greus tipificades en els articles 95.2g) "Notori incompliment de les funcions essencials inherents al seu lloc de treball o funcions encomanades" i 95.2.i) "Desobediència oberta a les ordens i instruccions d'un superior llevat que constituïsqen infracció manifesta de l'ordenament jurídic " de la Llei 7/2007 de l'Estatut Bàsic de l'Empleat Públic.

Contra el referit acord es van interposar recursos de reposició presentats per D. Salvador García de la Mota (R.E. 16718) i D. Miguel Merenciano Benavent (R.E. 16808) contra l'acord plenari de data 26 d'octubre del 2010, pel qual es resol l'expedient disciplinari incoat a la funcionària la senyora Herminia Llop Gil mitjançant un decret de l'Alcaldia 1015/2010, de 16 d'abril.

En data 17 de desembre del 2010, el Ple de l'Ajuntament va acordar estimar parcialment els mencionats recursos quant a la contestació de les al·legacions de la interessada en l'expedient disciplinari, incorporant a la motivació de la resolució sancionadora les consideracions contingudes en la part expositiva d'este acord, modificant l'acord plenari de 26 d'octubre de 2010 quant a la sanció imposada a la Sra. Herminia Llop Gil, que va quedar establida en suspensió de funcions per període d'onze mesos per la comissió de faltes molt greus tipificades en els articles 95.2g) "Notori incompliment de les funcions essencials inherents al seu lloc de treball o funcions encomanades" i 95.2.i) "Desobediència oberta a les ordens i instruccions d'un superior llevat que constituïsqen infracció manifesta de l'ordenament jurídic" de la Llei 7/2007 de l'Estatut Bàsic de l'Empleat Públic, així com una falta greu tipificada en l'art. 7.1.a) del Reglament de Règim Disciplinari aprovat per RD 33/1986, "Falta d'obediència deguda als superiors".

L'art.105 de l'Esmentada Llei 30/1992, disposa que les Administracions públiques podran revocar en qualsevol moment els seus actes desfavorables o de gravamen, sempre que tal revocació no constituïska dispensa o exempció no permesa per les lleis, o siga contrària al principi d'igualtat, al d'interés públic o a l'ordenament jurídic.

Revisat l'expedient administratiu tramitat a este efecte, hi ha dos possibles causes de nul·lilitat que justifiquen la revocació de l'acte sancionador:



Primer. Nul·litat en la incoació de l'expedient administratiu en haver-se acordat per òrgan manifestament incompetent.

L'expedient es va incoar mitjançant un Decret d'Alcaldia núm. 1015/2010 de 16 d'abril, per la suposada comissió de diverses faltes molt greus, tipificades en l'art. 95 de l'EBEP, apartats 2.g) i 2.i).

Segons la Disposició Addicional Segona de l'EBEP, apartat sisé, el règim disciplinari aplicable als funcionaris habilitats de caràcter estatal, es regularà per allò que s'ha disposat per cada Comunitat Autònoma. En desplegament d'esta norma, el Consell de la Generalitat Valenciana, va aprovar el Decret 96/2009, de 17 de juliol, a fi d'establir els òrgans competents per a la incoació i la resolució dels procediments disciplinaris tramitats als funcionaris d'esta naturalesa.

En esta norma autonòmica, l'art. 2 disposa que:

1. Són òrgans competents per a la incoació de procediments disciplinaris a funcionaris amb habilitació de caràcter estatal destinats en entitats locals de la Comunitat Valenciana:

a) El president de la corporació o un membre d'ella que, per delegació d'aquell, ostente la direcció directa del personal, sense perjudi de les previsions contingudes en l'art. 127.1.H de la Llei 7/1985, Reguladora de les Bases del Règim Local, i del que establix el següent apartat.

*b) **La direcció general competent en matèria d'administració local**, quan es tracte de faltes comeses en una corporació local de la Comunitat Valenciana diferent d'aquella en què es troben prestant servicis en el moment de la incoació del procediment, **o quan, per la gravetat dels fets denunciats, poguera donar lloc a la sanció de separació del servici del funcionari.***

*2. L'òrgan competent per a acordar la incoació del procediment ho serà també per a nomenar-lo instructor i decretar o alçar **la suspensió provisional de l'expedientat**, així com per a instruir diligències prèvies abans de decidir sobre tal incoació.*

Conforme a l'art. 96 de l'EBEP la comissió de faltes molt greus pot donar lloc, entre altres, a la sanció de separació del servici.

En conseqüència, la circumstància que l'expedient s'iniciara per imputació directa de faltes molt greus determina, a la llum del precepte transcrit, que la competència per a incoar-lo siga de l'Administració autonòmica i no de l'Alcaldia.

En este sentit, la doctrina majoritària dels tribunals Superiors de Justícia advoca per establir que la competència en estos supòsits (imputació inicial de faltes molt greus), no és concurrent entre l'Alcaldia i l'Administració autonòmica, sinó que és exclusiva d'esta última, en entendre que l'habilitació estatal determina l'exercici de funcions específiques que exigixen garanties addicionals en la preservació del seu



càrrec (sentències del Tribunal Superior de Justícia d'Andalusia, Seu Granada, d'11 de desembre del 2000; del Tribunal Superior de Justícia de Castella i Lleó, Seu Burgos, de 21 de novembre del 2008 (JUR 2009/3375); i del Tribunal Superior de Justícia del País Basc, de 13 de maig del 2009 (JUR 2009/371878).

Les sentències esmentades postulen la nul·litat dels acords d'incoació que van infringir el mandat competencial favorable a l'Administració autonòmica, o siga que van ser incoats per l'alcalde o el Ple Municipal, com ha ocorregut en este cas, i encara que esta doctrina legal ve referida a la interpretació de l'art. 150 del Reial Decret Legislatiu 781/1986, de 18 d'abril, pel qual s'aprova el Text Refós de les Disposicions Legals Vigents de Règim Local, el seu contingut és idèntic a la norma autonòmica abans ressenyada respecte de la competència per a la incoació de l'expedient en supòsits de falta molt greu per les conseqüències que comporta respecte a la possible separació del servici.

En este sentit es pronuncia, per exemple, la sentència núm. 368/2009 de 13 maig, del Tribunal Superior de Justícia de País Basc, (Sala del Contenciós-Administratiu, Sección 3ª) [JUR 2009\371878], quan analitza un supòsit idèntic al que es presenta ací, i on s'afirma:

*“La sentència recorreguda considera en els seus Fonaments de Dret quart i cinqué que ” La qüestió per tant a resoldre pivota al voltant de l'extrem següent: **de conformitat amb l'article 150.1 del Reial Decret Legislatiu 781/86 de 18 d'abril , en relació amb el funcionariat amb habilitació amb caràcter nacional, poden ser òrgans competents per a la incoació dels expedients disciplinaris, el president de la corporació i/o el Ministeri d'Administració Pública en funció de la gravetat dels fets denunciats (en este últim cas, quan pogueren donar lloc a la sanció de destitució o separació del servici).** L'assumpte aparentment complex de a quin dels dos legalment li correspon incoar té, no obstant això, diverses solucions:*

Primer. Que la gravetat dels fets permeta determinar ja des del principi, si estos poden ser constitutius de faltes lleus, greus o molt greus, i en este cas s'actuara corresponentment amb les competències abans enunciades.

*Segon. Que tal distinció no siga possible inicialment i en este cas l'Alcaldia haurà d'esperar al que del plec de càrrecs s'observe, perquè si en els mateixos no apareixen indicis de faltes greus o molt greus podrà continuar la instrucció de l'expedient en els termes inicials, però, **segons el parer d'este tribunal, de manera diversa haurà d'actuar-se si ja apareixen eixos indicis de gravetat, perquè llavors eixa inicial competència es veurà alterada, devent en eixe moment posar-ho del Ministeri, que haurà d'actuar d'acord amb les facultats que el dit precepte li atorga.***

*En el cas que ens ocupa, en el plec de càrrecs de l'Expedient incoat per l'Alcaldia s'observa que **hi ha indicis suficients per a apreciar***



l'existència de faltes molt greus en l'actuació del funcionari, enquadrables en els apartats d) i h) de l'art. 31 de la Llei 30/84 de 2 d'agost, faltes que poden ser sancionades d'acord amb els apartats b), c), d) i e) de l'art. 148.1 del Reial Decret Legislatiu 781/86 del que clarament s'inferix que la mateixa Alcaldia, des del moment de l'emissió del plec de càrrecs, admetia com probable la sanció més greu prevista en l'apartat d) i e) destitució del càrrec i separació del servici, que són les que previstes determinen la competència per a la Direcció General d'Administració Local que es diferix per a:
"La incoació d'expedients disciplinaris a funcionaris amb habilitació de caràcter nacional per faltes comeses.... quan per la gravetat dels fets denunciats poguera donar lloc a sanció de destitució o separació del servici".

Des d'eixe moment, com avançàvem, es produïx la pèrdua de la competència de l'Alcaldia tant per a la incoació com per a mantindre la mesura cautelar de suspensió de funcions, per això allò que corresponga, sense perjuí que pogueren existir indicis suficients de la comissió de les infraccions imputades, és que l'alcalde haguera donat trasllat de les actuacions a l'Administració de l'Estat, en no fer-ho, és pertinent declarar la nul·litat de l'acord plenari en 'haver-se privat al funcionari d'un procés o procediment sancionador ple de garanties i instruït per òrgan plenament competent (art. 24 CE). És sabut que, amb les degudes cauteles, este precepte constitucional pot ser aplicat no a qualsevol procediment administratiu, però sí als procediments administratius de garantia propis del procés judicial penal (així, Sentències del Tribunal Constitucional 21/81, 77 i 125/83, 68/85, 175/87, 29/89, 275/88, 145/93, 297/93, 31/94, 65/94, 103/96).

L'esmentada tesi jurisprudencial ha portat al legislador a aclarir definitivament la situació per mitjà de l'aprovació de la Llei 8/2010, de 23 de juny, de Règim Local de la Comunitat Valenciana (no aplicable al present cas per raó de temporalitat), l'art de la qual. 177 ha laminat la competència de l'Alcaldia per a incoar expedients disciplinaris a funcionaris habilitats, exclusivament a situacions en què la imputació inicial és per falta lleu, havent sigut el present expedient el detonant de la dita modificació normativa.

A més, l'acord inicial de l'expedient disciplinari no sols va incomplir el títol competencial respecte de la incoació, sinó que també va adoptar la mesura cautelar de separació provisional de funcions de l'encartada, la qual cosa reforça el vici de nul·litat radical en tant que va fer efectiva la separació del càrrec sense tindre legitimitat per a això.

Segon. Defecte en la conformació de l'òrgan plenari que va adoptar l'acord sancionador, per concórrer causa d'abstenció en un dels regidors sent el seu vot decisiu.



L'acord plenari de 17 de desembre del 2010, pel qual es va imposar a l'encausada una sanció de suspensió de funcions per període d'11 mesos, es va perfeccionar amb una votació decidida per mitjà del vot de qualitat de l'alcalde. Entre els vots favorables a la sanció es troba el de la regidora responsable d'Hisenda, la senyora María Pilar Lúgia Rodrigo Carreras, el testimoni de la qual en el període provatori de l'expedient sancionador va ser determinant per a establir els fets provats i imposar la sanció a l'encausada.

L'informe que emet la Sra. Regidora d'Hisenda a petició de l'Instructor de l'expedient, té el perfil propi d'una declaració testifical, la qual aconseguix tal punt de convicció en l'Instructor que la reproduïx íntegrament en el plec de càrrecs, servint de base per a dictar l'acord sancionador. En el dit informe queden perfectament relatats els desencontres entre l'encausada i la mateixa regidora d'Hisenda, que inclús són reveladors d'una manifesta animadversió, tal com es constata en les següents consideracions contingudes en el referit informe i, per tant, en el plec de càrrecs (cfr, folis 147 i ss de l'expedient administratiu):

“En contestació al seu requeriment de data 26-5-2010, adjunt escrit amb algunes dades que he pogut adjuntar.

En primer lloc, faré referència que sóc regidora delegada d'Hisenda per Alcaldia des de data 15-10-2009 i que com a conseqüència d'això, els servicis administratius han de facilitar-me el que jo sol·licite sense autorització expressa de l'esmentada Alcaldia. Tot això segons la circular d'Alcaldia de data 30-1-08, de la qual adjunte còpia (Doc.1) 20-1-2010

Em reunisc amb la interventora Herminia Llop i em comunica que el dia 20 del mes en curs, o siga hui, creia ella que era l'últim dia per a presentar a Hisenda la declaració de l'IVA corresponent a l'any 2009, però que Amparo Civera (Administrativa del departament d'Intervenció), s'ha adonat que al ser l'última presentació de l'IVA de l'any i haver de presentar el resum anual hi ha uns dies més i que té fins al dia 30 de gener per a preparar-lo.

Tenint en compte que com a conseqüència de ser quelcom prou extraordinari, el que possiblement ens haja de tornar més de 2 milions d'euros, per l'operació sobrevinguda i excepcional de Lubasa. Em diu que necessitem contractar una empresa externa especialitzada en IVA ja que ella no té coneixement respecte d'això.

Em deixa preocupadíssima i així li ho comuniqua, ja que és increïble que la interventora d'este Municipi, la major responsable de l'Àrea Econòmica, la que fiscalitza tots els expedients, la que reclama la factura a Lubasa, tard, després del compromís plenari del pagament en el mes d'agost del 2009, aparega a 20 de gener del 2010, dient-me que no està capacitada per a fer la declaració de l'IVA i que comptem amb una empresa privada perquè ho faça (...).

Amb estes pinzellades es descriu el funcionament anàrquic i desordenat de la Intervenció Municipal, màximament quan ja pel mes de novembre del 2009 comença a ningunejar-me com a regidora delegada d'Alcaldia i ometent-me dades, informes i inclús peticions



expresses donades per mi, tenint jo que passar a fer-ho per escrit i per mitjà de notes internes.

10-3-2010

Em reunisc amb la interventora (Herminia Llop) i l'Assessor del Grup Popular per a veure per què no se li han abonat als Grups Polítics les seues assignacions i per si és necessari que per part del Partit Popular s'aporte nova documentació, ja que els esmentats pagaments, es realitzen des de l'Ajuntament sense cap regularitat (l'any 2009 es va cobrar en dos vegades i amb demores superiors als cinc mesos), quan haurien de ser pagaments mensuals.

No aconseguim aclarir res, ja que l'any 2010 no s'ha cobrat i no ens diu per què, com insistisc ara, com en nombroses ocasions alçant la veu i cridant-me (...).

Em crida, em fa responsable a mi, em dóna ordres, em ninguneja i hem d'anar-nos-en sense saber el que informarà o no.

En un altre dels dies que estem despatxant vaig tindre la desagradable experiència que no podent suportar més els seus crits i exabruptes em vaig alçar per a anar-me'n i eixint del seu despatx va anar acompanyant-me cap a fora donant-me espentes sense que jo poguera evitar-ho llevat que haguera arrancat a córrer i passant a continuació al departament d'Intervenció, va seguir cridant-me davant de tots, havent de dir que fera el favor d'abaixar la veu i deixar-me tranquil·la, ja que m'estava fent sentir malament i aclaparant-me molt.(...)

Tal com he dit anteriorment, cada cosa que li demane, o no la fa al·legant que ella és qui organitza el departament, o si la fa és quan vol i ometent-me, és a dir va directament a l'alcalde i li hol dóna en mà o a la seua secretària, amb el consegüent perjudi, ja que l'alcalde m'ho ha de donar a mi (...)"

Segons disposa l'art. 28 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, són causes d'abstenció, entre altres, tindre enemistat manifesta, haver intervingut com a testimoni en el procediment de què es tracte i tindre relació de servici amb persona natural o jurídica interessada en l'assumpte.

Resulta patent que en el present cas concorren les tres causes d'abstenció ressenyades respecte de la Sra. regidora d'Hisenda, perquè no en va la imputació més essencial que recau sobre l'encausada és la desobediència a aquella.

L'incompliment del deure d'abstenció constituïx una causa de nul·litat de l'acte administratiu; i en este sentit és concloent la doctrina del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana de 6 de juliol del 2001 (JUR 2001/274437), quan afirma:

"En efecte, tal com consta en l'expedient administratiu, un dels vocals autoritzants de la llicència en la Comissió de Govern del dia 19-7-1993 era D. Joan Josep G. R., que apareix com titular dominical (nu



propietari) de la parcel·la en qüestió, com es deduïx sense dubtes de l'escriptura de compravenda de la finca realitzada el 19-5-1993.

Sense entrar en valoracions juridicopenals o ètiques, el resultat del qual no seria precisament benigne, resulta inqüestionable la il·legalitat de tal concessió per afectar la mare d'un regidor i vindre referida a una propietat del regidor autoritzant, D. Joan Joseph G R, que degué haver-se abstingut de participar en la deliberació, votació, decisió i execució de l'expedient en què es ventilava la petició de llicència en qüestió, vulnerant amb això l'obligació d'abstindre's establida en l'art. 21 del ROF (RD 2568/1986, de 28 de novembre) en relació a l'art. 28.2-a) i b) de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, i incorrent amb això en responsabilitat i en la nul·litat de ple dret de l'art. 62.1-e) Llei 30/1992, de 26 de novembre."

La conseqüència d'allò que s'ha exposat és que la Sra. regidora d'Hisenda va haver d'abstindre's en l'acord plenari que li va imposar la sanció a la funcionària encausada, i en no fer-ho va viciar el dit acord provocant que el mateix estiga incurs en causa de nul·litat, d'acord amb la doctrina assenyalada.

Establits els vicis de l'acord, ha de prendre's en consideració que l'art.105 de la Llei 30/1992 faculta a les Administracions públiques per a revocar els seus actes de gravamen, sempre que es constate que estos no són acords amb la legalitat. L'esmentat article, sota la denominació "revocació dels actes" comprén dos supòsits netament diferenciats: en el número 1 regula la revocació d'actes no declaratius de drets i els de gravamen, i en el número 2 la rectificació d'errors; així en el seu primer apartat precisa que "les Administracions públiques podran revocar en qualsevol moment els seus actes expressos o presumptes no declaratius de drets i els de gravamen, sempre que tal revocació no siga contrària a l'ordenament jurídic".

El de revocació és un procediment especial de revisió dels actes administratius que s'instruïx en benefici dels interessats, l'alternativa prevista en el dit precepte implica que l'Administració ha de realitzar un juí sobre la conformitat o no a Dret de l'acte de gravamen, de manera que la conclusió sobre la seua antijuridicitat pot conformar l'obligació d'atendre la seua revocació, i, per tant, la seua desaparició del món jurídic, amb les conseqüències que això suposaria per a la funcionària sancionada, en concret, l'anul·lació de la sanció disciplinària i la seua reposició en tots els seus drets en relació amb el càrrec que exercix.

Com han declarat els tribunals (entre altres, la sentència núm. 920/2004 de 12 març. Del TSJ Tribunal Superior de Justícia d'Andalusia, Sevilla (Sala del Social, Secció1ª) [JUR 2005\78548], l'apartat 1 de l'art. 105 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, estableix la regla general de la lliure resolució dels actes de gravamen o no declaratius de dret, per al que no necessita l'Administració subjectar-se al procediment per a la revocació de què sí que siguen declaratius de drets, podent els motius ser indistintament de legalitat o de simple oportunitat, amb l'única limitació que la revocació no siga contrària a l'ordenament jurídic.



L'actuació revocatòria de l'Administració té com a límits que el seu resultat pugua arribar a constituir dispensa o exempció no permesa per les normes, o contrària al principi d'igualtat, a l'interés públic o a l'ordenament jurídic, això ha de ser així perquè la revocació dels actes administratius queda establida en la salvaguarda dels interessos generals, de manera que quan eixe interés comú es posa en dubte, la revocació de l'acte administratiu esdevé improcedent, la qual cosa succeirà quan el resultat de la revocació siga atemptatori a la igualtat, a l'interés públic i a l'ordenament jurídic.

En el present cas l'acte administratiu en qüestió és clarament de gravamen, perquè el mateix determina l'apartament del càrrec de la seua funcionària titular, raó per la qual davant de l'existència de vicis de nul·litat rellevants procedix la revocació de l'acte administratiu en els termes assenyalats.

Vist l'informe de Secretaria, de data 29 de juny de 2011.

Vist l'informe del lletrat assessor, D. José Luis Noguera Calatayud, de data 18 de juliol de 2011.

Donat compte del dictamen evacuat pel Catedràtic de Dret Administratiu de la Universitat d'Oviedo, D. Leopoldo Tolivar Ales, entregat per l'Alcaldia als portaveus dels grups polítics municipals en la Junta de Portaveus celebrada el 5 d'agost del 2011.

S'acorda:

1r. Revocar l'acord plenari data 26 d'octubre del 2010, pel que es va imposar a la SRA. Herminia Llop Gil, interventora de l'Ajuntament, una sanció de suspensió de funcions per un període de dotze mesos per la comissió de tres faltes molt greus, així com l'acord de data 17 de desembre del 2010, pel qual es va modificar l'acord plenari de 26 d'octubre del 2010 quant a la sanció imposada a la SRA. Herminia Llop Gil, que va quedar establida en suspensió de funcions per període d'onze mesos per la comissió de faltes molt greus tipificades en els articles **95.2g) "Notori incompliment de les funcions essencials inherents al seu lloc de treball o funcions encomanades"** i **95.2.i) "Desobediència oberta a les ordenes i instruccions d'un superior llevat que constituïsqen infracció manifesta de l'ordenament jurídic"** de la Llei 7/2007 de l'Estatut Bàsic de l'Empleat Públic, així com una falta greu tipificada en l'art. 7.1.a) del Reglament de Règim Disciplinari aprovat per RD 33/1986, "Falta d'obediència deguda als superiors".

2n. Acordar el reingrés immediat de la funcionària Sra. Herminia Llop Gil en el seu lloc de treball d'interventora Municipal, amb dret que se li reintegren totes les retribucions deixades de percebre des de la incoació de l'expedient disciplinari.

3r. Ordenar que es retire de l'expedient personal de la funcionària Sra. Herminia Llop Gil qualsevol referència o tatxa que tinga relació amb la sanció disciplinària que ha sigut revocada.



4t. Retrotraure les actuacions al moment d'incoació de l'expedient disciplinari, havent de requerir a la Direcció General de la Generalitat Valenciana competent en matèria d'Administració Local perquè adopte, si és procedent, la decisió d'incoar novament l'expedient disciplinari.

5é. Notificar el present acord als interessats, significant els recursos que procedixen enfront del mateix.

I, sense més assumptes a tractar, a les setze hores i quinze minuts, per l'Alcaldia s'alça la sessió, de tot això s'estén la present acta que firma l'alcalde-president, amb mi el secretari que done fe.

L'ALCALDE,

EL SECRETARI ACCIDENTAL