

## ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL AYUNTAMIENTO PLENO

Mislata, a 15 de octubre de 2012 hora: 10,30

Lugar: Salón de Sesiones de la Casa Consistorial

Primera Convocatoria

Para proceder a la celebración de la sesión extraordinaria, debidamente convocada, se reúnen en sesión pública, bajo la presidencia del Sr. Alcalde, D. Carlos Fernández Bielsa, los Concejales:

- DÑA. MARÍA LUISA MARTINEZ MORA
- DÑA. JOSEFA LUJÁN MARTÍNEZ
- D. ÁNGEL MARTÍNEZ BORJA
- D. JOSÉ RAMÓN BOSCA PALOMAR
- DÑA. CARMEN LAPEÑA BUENO
- D. ALFREDO CATALÁ MARTÍNEZ
- D. JOSÉ FRANCISCO HERRERO MONZÓ
- DÑA. FRANCISCA GIMÉNEZ HIDALGO
- D. PEDRO RAMÓN LÓPEZ MÁRMOL
- D. ANTONIO ARENAS ALMENAR
- D. MANUEL CORREDERA SANCHIS
- Dña. MARÍA PILAR LIGIA RODRIGO CARRERAS
- D. FERNANDO HERNÁNDEZ FALCÓN
- D. ANTONIO SANCHIS NAVARRO
- D. JAIME LÓPEZ BRONCHUD
- D. CARLOS GARCÍA MARTÍNEZ
- DÑA. JOSEFINA SAIZ GÓMEZ
- D. JULIO LUIS BALBASTRE ARANDA
- D. SALVADOR GARCÍA DE LA MOTA

Excusa su asistencia la concejala Dña. Gloria Alonso Palomares.

Asistidos por D. Luis Ramia de Cap Salvatella, como Secretario de la Corporación.  
Asiste el Interventor accidental D. José Manuel Doménech Bolea.

## **ÚNICO: MOCIÓN DEL GRUPO POPULAR SOBRE EL MANTENIMIENTO DE LA LÍNEA 7 DE LA E.M.T.**

Se da cuenta de la moción presentada por el grupo popular sobre el mantenimiento de la línea 7 de la E.M.T y de las enmiendas presentadas por el grupo socialista y grupo mixto-EUPV.

La Sra. Rodrigo Carreras, portavoz del grupo popular, dice que, al haberse presentado nueve enmiendas por el grupo socialista, en su conjunto podría entenderse que es una enmienda a la totalidad alternativa. Como prueba de ello, dice, la moción que ha presentado el grupo popular queda nula en su totalidad tras todas las enmiendas que ha realizado el grupo socialista. Por ello solicita al Sr. Secretario que lea lo que el ROM define como enmienda a la totalidad alternativa.

El Sr. Alcalde dice que esto es una consideración personal de la portavoz del grupo popular, pues las enmiendas que ha presentado el grupo socialista son todas de adición o sustitución parcial, y no total.

El Sr. Secretario dice que cuando el ROM habla de las enmiendas, en principio, cada una de ellas debe considerarse de forma separada. Añade que si la suma de todas ellas puede suponer una enmienda a la totalidad es una interpretación que no está reflejada en el Reglamento, que a su juicio no permite interpretar que nueve enmiendas parciales de una determinada importancia equivalen a una enmienda a la totalidad.

Toma la palabra la Sra. Rodrigo Carreras, portavoz del grupo popular proponente de la moción, y resume lo que ha provocado que su grupo presente esta moción y la importancia del tema.

Dice que el mes de marzo presentaron una moción en el pleno ordinario, en la que se consideraba la necesidad de dar más fuerza a la reclamación, por parte del grupo popular, y ayudar a que este Ayuntamiento se hiciera todo lo necesario para que no se perdieran las líneas de la Empresa Municipal de Transporte.

Prosigue diciendo que en esa moción se hablaba de la necesidad de exigir al Sr. Alcalde, D. Carlos Fernández Bielsa, que llegase a un acuerdo con el Ayuntamiento de Valencia, responsable de las líneas 7, 29 y N-4.

Explica que esa moción, que se presentó el día 15 de marzo y se debatió en el pleno ordinario, tenía cuatro aspectos fundamentales: que se celebraran las reuniones necesarias con el Ayuntamiento de Valencia; que se mejorara el itinerario para que fuera más exitoso y no hubiera tanto déficit; y que hubiera una previsión de presupuesto en la correspondiente partida económica, dado que todavía no se había aprobado, por si había que colaborar en el mantenimiento de las líneas, y que se trabajara para conseguir no perderlas.

Señala que dicha moción fue rechazada en su totalidad por los votos del grupo socialista y EUPV, y la que se aprobó fue una moción de Esquerra Unida, modificada sustancialmente por el grupo socialista. Añade que de los seis puntos que la moción aprobó, podría casi asegurar que el equipo de gobierno no ha hecho absolutamente nada, pese a haberla aprobada por mayoría.

Continúa diciendo que en la moción se pedía que se instará a la E.M.T a que no eliminara ninguna línea de autobús, a que no se privatizara la línea, a iniciar las acciones pertinentes para dotar a Mislata de un transporte urbano gratuito o de coste simbólico, a que se instara al Ayuntamiento de Valencia a crear un consorcio de transportes metropolitano y que, además, se diera comunicación en los puntos cinco y seis a todos los medios correspondientes.

Por ello, dice, se pregunta por qué se rechazó la moción del grupo popular, que pretendía ir juntos a reclamar al Ayuntamiento de Valencia el mantenimiento de las líneas, pero seriamente, y no en los periódicos, y se aprobó una moción de EUPV con los votos favorables del grupo socialista, de la que no tiene constancia que se haya hecho absolutamente nada. Pide a la portavoz del grupo socialista que, en caso de que sí se haya hecho algo, le comunique qué pasos se han dado para que Mislata tuviera una solución a la pérdida de las líneas, puesto que en la actualidad no se ha consignado partida en el presupuesto, ya se ha perdido la línea 29, y de la línea 7 no sabe que se haya hecho algo real para que se mantenga.

Afirma que ha transcurrido casi un año desde el inicio de las negociaciones y lo único que se ha hecho es escribir en los periódicos, por lo que considera que hay motivos suficientes para solicitar la celebración de un pleno extraordinario para que no se reste a la ciudadanía el derecho a hablar en profundidad de un tema que preocupa a muchos mislateros.

Toma la palabra el portavoz del grupo mixto-EUPV, al objeto de explicar las enmiendas presentadas, y dice que ha presentados dos enmiendas a la moción del grupo popular, que pretenden mejorar la toma de acuerdos.

Prosigue diciendo que existe una pugna entre el grupo socialista y el grupo popular para ver quién se hace con la opinión pública en materia de transporte.

Finaliza diciendo que las enmiendas que ha presentado mejoran la moción del grupo popular y por ello no las va a retirar.

Toma la palabra la Sra. Martínez Mora para explicar las enmiendas presentadas por el grupo socialista, y las resume de la siguiente forma: En cuanto a la primera, que propone la sustitución del punto quinto, señala que en la moción se dice que “se retoman las negociaciones por este equipo de gobierno”, cuando, en realidad, se inician puesto que no ha habido negociaciones anteriores.

En relación con la sustitución del punto sexto, dice que no es una decisión del Ayuntamiento de Mislata el que se deje o no de prestar el servicio de transporte, y el

grupo socialista considera que en los objetos sociales de los dos organismos, tanto de la Empresa Municipal de Transporte, como de la Agencia Valenciana de Movilidad, están muy claros sus cometidos, y se les pide que cumplan, puesto que los ciudadanos de Mislata pagan tanto impuestos directos como indirectos a la Generalitat.

En cuanto a la supresión del punto sexto de la exposición de motivos, dice que es clara porque se dice que el Sr. Alcalde ha estado mirando para otro lado, ha dado la espalda a los ciudadanos y no está defendiendo en absoluto sus intereses, lo que es falso.

Sobre la supresión del punto séptimo de la exposición de motivos dice que no hace falta hacer referencia a que en este Consistorio tiene mayoría el grupo socialista, puesto que todos los grupos deben defender los intereses de los ciudadanos de Mislata.

Prosigue explicando que la supresión de un apartado en la toma de acuerdos en el que dice *“la necesidad de racionalizar los recursos públicos y de que no se puede exigir a la empresa pública de un municipio vecinos que sufrague los gastos de la prestación de un servicio público a los ciudadanos de otro municipio”*. se debe a que, como ha manifestado anteriormente, la EMT y la Agencia Valenciana de Movilidad tienen su objeto social en sus estatutos y se debe exigir que los cumplan.

Sobre la supresión del punto segundo de la toma de acuerdos, el de “intentar negociar con la Agencia Valenciana de Movilidad”, explica que lo que se debe conseguir es que la E.M.T. siga prestando ese servicio y, posteriormente, se acudirá a la Agencia Valenciana de Movilidad.

Explica que la supresión del punto tercero de la toma de acuerdos se debe a que lo que se quiere decir es que el Ayuntamiento de Mislata debe exigir a los entes y administraciones públicas que sigan prestando ese servicio y den solución a ese transporte para los ciudadanos y ciudadanas de Mislata.

En la adición a la toma de acuerdos, prosigue, se hace referencia al plan-contrato que se está realizando y que el Estado presenta en sus partidas presupuestarias, por las que se posibilitan transferencias a las distintas comunidades autónomas, como ha estado haciendo con la Comunidad Valenciana, para que éstas, a su vez, pongan un porcentaje adicional en sus presupuestos y puedan gestionar el tema del transporte de las áreas metropolitanas de la provincia de Valencia.

Toma la palabra el portavoz del grupo mixto-EUPV, Sr. García de la Mota, y dice que este es un proyecto del área metropolitana, y el gobierno tiene la obligación, de ver si existe un atisbo de abuso por parte de las empresas. Añade que es obligación de la Agencia Valenciana de Movilidad el poner un poco de orden en la cuestión, y no lo ha hecho, porque en el gobierno está el Partido Popular y en el

Ayuntamiento de Valencia también, y las cuestiones internas de partido a veces impiden que se puedan solucionar estas cuestiones.

Afirma que este Pleno es una “pantomima” y se celebra por razones de oportunidad y de oportunismo. En cuanto a la primera, explica que este tema afecta a toda la ciudadanía de Mislata, y se ha convocado a las 10'30 de la mañana, cuando no todos pueden asistir y, además, no se le ha dado la publicidad que se debía, cuando sería deseable realizar un pleno extraordinario en el que todos pudieran hablar a través de sus representantes, como asociaciones, en las que este tema se ha debatido. Añade que esto significa que la participación ciudadana no se toma en consideración.

En cuanto al oportunismo, dice que la iniciativa en este tema la debería tomar el equipo de gobierno. Añade que en la prensa todos han hablado de este tema, se han ofrecido cantidades económicas que no están incluidas en el presupuesto, y le resulta vergonzoso que se haga tanta demagogia en esta cuestión.

Continúa diciendo que a día de hoy no hay sobre la mesa ninguna propuesta valorada, fundamentada y que tenga posibilidades de salir adelante, Añade que su grupo tiene la suya, y la sacará a consideración en una comisión en que se invite a toda la ciudadanía a opinar sobre las propuestas y lo que tiene que ser el futuro del Área metropolitana y del servicio, porque las condiciones varían y, por ejemplo, antes no había metro y ahora sí. Por ello, dice, hay que considerar si las líneas actuales tienen sentido todavía o no, aunque esto no le corresponde sólo al Ayuntamiento de Mislata, sino a la Agencia Valenciana de Movilidad, que es la responsable de coordinar todo el transporte metropolitano.

Manifiesta que Valencia ha roto el consenso existente desde 1991, cuando con el gobierno del Partido Socialista de Joan Lerma se acuerda cómo coordinar ese transporte metropolitano, que empezó con algo básico como fue la unificación de tarifas. Por ello, dice, Valencia ha roto ese acuerdo al tratar de imponer, además de la tarifa unitaria, que los ayuntamientos paguen una cantidad adicional.

Prosigue diciendo que Eduardo Zaplana, en 1996, hizo el acuerdo de coordinación aceptando la unidad tarifaria, así como el inicio de las gestiones de Metro Valencia, y enmarcando todo el coste de la operación del transporte metropolitano en una tarifa única.

Afirma que la Sra. Rita Barberá ha exigido unas cantidades que no le corresponden y amenazó que quitaría líneas y las quitó.

Continúa diciendo que las enmiendas son una estrategia para desvirtuar la moción que ha presentado el grupo popular, y el grupo socialista podría haber presentado una enmienda a la totalidad si no estaban de acuerdo con la misma. Añade que él podría retirar las enmiendas que ha presentado porque no alteraban nada, sino sólo pretendían mejorar la toma de acuerdos.

Repite que no se ha dejado opinar a la ciudadanía y que, como ha manifestado la portavoz del grupo popular, de la moción que se aprobó en su día no se ha realizado prácticamente ninguna gestión, pues en su punto número uno se pedía que no se eliminase ninguna línea, y la línea 29 ya se ha quitado; que no se privatizasen las líneas y prácticamente se ha convertido en un monopolio; que en caso de que se quitasen las líneas el equipo de gobierno se comprometía a dotar a Mislata de un transporte alternativo, y no lo hay, ni tan siquiera un proyecto del mismo; se pedía a la Agencia Valenciana que actuara; y se acordó dar notoriedad a estos acuerdos, trasladándolo a los grupos políticos de las Cortes, del Ayuntamiento de Valencia, al concejal responsable de transporte y a los alcaldes del área metropolitana. Sin embargo, dice, en la documentación de esta sesión no ve ninguna comunicación en este sentido, por lo que no sabe si se han cumplido los acuerdos.

Dice el Sr. García de la Mota que sobre la línea 7 y la N-4 nadie tiene una solución consensuada. Añade que la Agencia Valenciana de Movilidad, tras la creación de las líneas 3 y 5, sabiendo que esas líneas disminuirían el número de pasajeros de las líneas 7 y 29, no hizo absolutamente nada, bien porque consideraba que el coste económico, aunque no fuera rentable, era una inversión social, algo en lo que él está de acuerdo, o bien porque no quería enfrentamientos con el Partido Popular de Valencia ciudad.

Prosigue diciendo que hay un estudio realizado por la policía local y la Concejalía de Tráfico sobre la conveniencia de mejorar y modificar la línea 7 y, sin embargo, dicho documento no consta en el expediente de este Pleno. Añade que tampoco sabe dónde está el informe elaborado por los técnicos municipales y a quién se envió.

Continúa diciendo que el grupo popular, durante los años 2010 y 2011, conocía las intenciones del Ayuntamiento de Valencia, y en aquel tiempo estaba en el gobierno y no hizo absolutamente nada, sólo se reunieron unilateralmente con el Concejal de Tráfico, cuando ahora se está proponiendo que intervenga la Agencia Valenciana de Movilidad.

Señala que también se ha dicho que Mislata aportó informes técnicos a Valencia, que no ha devuelto, cuanto podrían haber justificado la petición de ayuda económica para mantener las líneas, con lo que no está de acuerdo, puesto que lo que aprobó el gobierno valenciano en 1999 fue el facilitar a los usuarios un intercambio de redes y establecer una imagen común del servicio interurbano y del transporte, así como hacer un esfuerzo para integrar a las personas con discapacidad en un modelo nuevo de autobús que facilitara la movilidad en el área metropolitana.

Explica que el gobierno de Camps decide crear Metrobús para unificar toda esa estrategia, y se agregan todas las empresas privadas con el llamado contrato-programa, es decir, un contrato común entre empresas privadas y públicas para dar ese servicio homogéneo a toda el área metropolitana. Añade que ese acuerdo lo ha roto el ayuntamiento de Valencia, que ha puesto en un brete al Gobierno Valenciana y a la Agencia Valenciana de Movilidad.

Finaliza diciendo que el Ayuntamiento de Mislata tiene una responsabilidad que consiste en invitar a la ciudadanía a un pleno al objeto de que opine y decidan lo que quieren para su ciudad.

Toma la palabra la Sra. Rodrigo Carreras y dice que hay que ver lo que se hace en el municipio de Mislata con la mayoría absoluta que los ciudadanos han dado al grupo socialista y, por lo tanto, cómo ha funcionado y actuado el Alcalde de este Ayuntamiento, Sr. Fernández Bielsa, que lo único que ha hecho es un brindis al sol, porque, dice, en prensa se ha hablado mucho pero lo que se ha dicho en ella no es la realidad. Añade que se ha restado información a la ciudadanía y está de acuerdo en que este pleno se tendría que haber celebrado con la publicidad necesaria, se tenía que haber llevado a una comisión y facilitado todos los datos que se tienen.

Dice al Sr. García de la Mota que esos informes del pasado de los que ha hablado podría haberlos pedido pues están en los correspondientes departamentos, y, añade, ni en comisiones, ni en las distintas consultas realizadas, ni en las juntas de portavoces se ha dado información y, cuando ella ha solicitado mayor información se le ha remitido a “sus compañeros de Valencia”, lo que considera que no es serio.

Por ello, dice, se puede echar la culpa a la Alcaldesa de Valencia, a la Agencia Valenciana de Movilidad, a la Empresa Municipal de Transporte, pero la realidad es que la responsabilidad de una gestión nefasta o buena será del Alcalde de este municipio.

Explica que el 17 de noviembre de 2011 se remite a la Alcaldía de este Ayuntamiento la carta recordatoria de que la E.M.T. no puede sostener el servicio a su cargo, porque es una empresa municipal y el Ayuntamiento de Valencia no lo puede pagar, porque es un momento de vacas flacas que está llegando a todas las administraciones, y es preciso ver de dónde se puede ahorrar.

Explica que los trabajadores de la E.M.T. para que no se eliminen puestos de trabajo, se han reducido el sueldo y pregunta si se pretende que, además de esa reducción salarial, pague las líneas al Ayuntamiento de Mislata.

Prosigue diciendo que en lo que el Ayuntamiento de Mislata debe entrar es en que se trabaje para no perder las líneas, a través de la Agencia Valenciana de Movilidad, contando con la opinión de los ciudadanos por medio de sus asociaciones, haciendo valoraciones los técnicos de este Ayuntamiento una vez recibida la información de Valencia, y lo que no se puede hacer es pasar se los días diciendo que Valencia no recibe, que no da los números, o que no dan los informes, porque eso es mentira, y se han pedido reuniones que ya se han mantenido con Valencia, y números e información que Valencia ya ha entregado.

Como ejemplo, dice que el 15 del mes de agosto Valencia comunicó al Alcalde de Mislata que el día 3 de septiembre el 29 dejaría de entrar en Mislata, y el Sr. Alcalde se dignó a contestar el día 21 de agosto, manifestando su

disconformidad con la retirada de la línea, pero pregunta qué propuestas serias ha hecho el Sr. Fernández Bielsa al Ayuntamiento de Valencia.

Considera que lo que no es serio es que el Sr. Alcalde acuda a una reunión el día 11 de septiembre y diga que va a aportar cien mil euros, y le pregunta dónde están en el presupuesto y si lo ha presentado por registro de salida en este Ayuntamiento. Añade que no se ha informado de nada a la oposición y que a la ciudadanía se le ha restado toda la información de las reuniones que se han producido y de las comunicaciones mantenidas.

Continúa la portavoz del grupo popular diciendo que el día 3 de octubre ha tenido otra reunión en la que el Sr. Alcalde dijo que iba a poner ciento cincuenta mil euros, pero cree que el Ayuntamiento de Valencia no se fiará porque el Sr. Fernández Bielsa porque lleva casi un año hablando por la prensa de la E.M.T y el Ayuntamiento de Valencia no tiene más que la afirmación verbal de una aportación.

Señala que el día 11 de octubre, a las dos de la tarde, el grupo popular recibió todas las enmiendas a su propuesta, enmiendas que califica de “chapuceras”, por ejemplo, se propone la suspensión de un párrafo del punto sexto de la exposición de motivos y, posteriormente, presentan otra enmienda que sustituye la totalidad de dicho punto.

Dice que el grupo socialista ha presentado enmiendas con el único objetivo de cargarse la moción que ha presentado el grupo popular, por lo que les pide que sean serios si quieren presentar alguna alternativa, porque tal como va a quedar su propuesta de acuerdos no tiene nada que ver con la presentada por el grupo popular, y es la propuesta nueva del grupo socialista. Por ello, añade, ha pedido al inicio de la sesión que se sustituyeran las enmiendas parciales por una a la totalidad, y que ambas propuestas, la del grupo popular y la del grupo socialista, se votaran por separado.

Explica que el día 11 había quedado el Sr. Alcalde en reunirse con la Agencia Valenciana de Movilidad, a la que asistía el concejal D. Alfonso Novo, Isabel Bonig, algunos ayuntamientos más, técnicos y asesores, y no acudió.

El Sr. Alcalde dice que la Agencia Valenciana de Movilidad llamó a la portavoz del grupo popular para pedirle explicaciones sobre el pleno que ha solicitado hoy, porque no tiene ni idea de lo que ha hecho este Ayuntamiento con dicha Agencia. Añade que el grupo popular de Mislata ha hablado con la Agencia y con el Ayuntamiento de Valencia para entorpecer permanentemente esta cuestión.

Prosigue diciendo a la Sra. Rodrigo Carreras que sus compañeros de partido en Valencia dicen que esto no es una cuestión de negociar más o menos, ni es una cuestión económica, sino una cuestión territorial.



Pide al grupo popular que se ponga en contacto con el del Ayuntamiento de Valencia y les pidan responsabilidades, así como deben pedírsela a la Agencia Valenciana de Movilidad.

Afirma que se ha reunido en seis ocasiones, o bien con el Ayuntamiento de Valencia, o bien con la Agencia de Movilidad, con la que hoy mismo tenía una reunión que se ha tenido que aplazar.

Finaliza diciendo que el equipo de gobierno está intentando hacer lo que el grupo popular, y el Sr. Corredera Sanchis, como Alcalde, no hizo desde mayo de 2010 en que tuvieron la notificación.

Por último, dice que a la reunión citada por la Sra. Rodrigo Carreras no fueron ni la Consellera ni el Concejal, sino sus asesores, y pide a la portavoz del grupo popular que no vuelva a mentir en sus intervenciones.

Prosigue la Sra. Rodrigo Carreras diciendo que no ha mentido y que hoy no ha hablado con nadie. Añade que ella no necesita mentir como hace el Sr. Alcalde.

Repite que el día 11 el Sr. Alcalde dio plantón a todos los que le propusieron un convenio, y estaba obligado a acudir por responsabilidad hacia este Ayuntamiento. Por ello, dice, si tiene que pedir explicaciones a alguien es a él, por ser el Alcalde de Mislata, y el que ha perdido la línea 29 y la 7, lo que quedará en su currículum.

Continúa diciendo que a veces los alcaldes se caracterizan por no dejar hablar a la ciudadanía, por ser antidemócratas, por pasar el rodillo, cortar la palabra a los que están en el uso de la misma, y acusarles de mentirosos.

Toma la palabra la Sra. Martínez Mora y dice que además de todo lo que se ha dicho, quería hacer hincapié en el objeto social de la empresa municipal de transporte de Valencia, que es: “el organismo gestor que explota la red de autobuses públicos urbanos de la ciudad de Valencia, alcanzando a los municipios de Alboraya, Alfafar, Burjassot y Mislata”. Por ello, dice, si quieren quitar las líneas que pasan por Mislata, tendrían que hacer una proposición y un consejo de administración de esa empresa pública para cambiar el objeto social, que cree que aún no se ha modificado.

En cuanto a la Agencia Valenciana de Movilidad, dice que su objeto es el de coordinar el transporte público en nuestra área metropolitana, y es un ente que depende directamente de la Generalitat Valenciana, gobernada por el Partido Popular; mientras que la E.M.T. depende directamente del Ayuntamiento de Valencia, igualmente gobernado por el Partido Popular.

Dice a la portavoz del grupo popular que no es cierto que por parte del Partido Popular del Ayuntamiento de Valencia se haya querido dialogar y llegar a un punto

en común en relación a estas líneas que atraviesan Mislata, puesto que ha sido una decisión unilateral del Ayuntamiento de Valencia.

Afirma que, efectivamente, ha asistido a alguna de estas reuniones, como concejala de este Ayuntamiento y Primera Teniente de Alcalde y considera que defenderá muy bien los intereses de los ciudadanos de Mislata.

Prosigue diciendo que tampoco es cierto que se hayan reanudado esas negociaciones, para ello se tendrían que haber iniciado y tendría que haber existido un diálogo, aunque fuera mínimo, y el grupo popular no había negociado en absoluto.

A continuación da lectura a parte de la primera carta que entró en este Ayuntamiento cuando ya gobernaba el grupo socialista, con registro de entrada del día 17 de noviembre de 2011, firmada por el Sr. D. Jesús Herrero Gamón, que es el director gerente de la E.M.T, y por el concejal responsable de tráfico del Partido Popular del Ayuntamiento de Valencia, Sr. Novo, y dice: *“Dado que hasta la fecha no se han celebrado las citadas reuniones, adjunto les facilitó la carta enviada al Ayuntamiento de Valencia en el ejercicio 2010, y puesto que no se ha celebrado ninguna reunión desde esa carta, vuelvo a reenviar, puesto que ha cambiado el equipo de gobierno, porque tenemos interés en iniciarlas”*.

Explica que en el 2011 fue imposible la reunión con el Ayuntamiento de Valencia y con la E.M.T. porque estaban ocupados en otros cometidos, como el expediente de regulación de empleo que querían hacer en dicha empresa, y que afectaba a más de doscientos trabajadores, muchos de ellos vecinos de Mislata. Añade que el grupo popular sí pudo reunirse, no sabe si es por compartir el mismo color político, con el presidente del consejo de administración de la E.M.T y concejal del Ayuntamiento de Valencia y, al parecer, salen de esa reunión totalmente convencidos de que la culpa es del Ayuntamiento de Mislata.

Continúa diciendo que en la primera reunión a la que ella asistió, el Sr. Novo dijo *“Tenemos que ir rápido con estas líneas que están afectando al municipio de Mislata puesto que llevamos un gran retraso, Llevamos un retraso de un año”*. En este sentido dice que efectivamente el retraso era de un año porque ese era el tiempo que se pasó la carta en el cajón del anterior Alcalde, o en el cajón del anterior concejal de Tráfico de este Ayuntamiento.

Prosigue diciendo que no es cierto, aunque quieran defender a los compañeros del grupo popular de Valencia, que hayan estado receptivos y abiertos a propuestas que se pudieran hacer desde el Ayuntamiento de Mislata, puesto que el 21 de noviembre de 2011 el Consejo de Administración de la E.M.T. aprobó la previsión de ingresos y gastos, y en los mismos ya estaba incluida la eliminación de esas dos líneas, y figuraban como ingresos aquellos importes que iban a exigir a los municipios por una cantidad de casi cuatrocientos mil euros, porque el Ayuntamiento de Valencia había decidido que no le iba dar tanta aportación de capital a la E.M.T.

Pregunta a la portavoz del grupo popular cómo han sido capaces de salir en la prensa diciendo que el Alcalde de Mislata no ha querido dialogar y que no se muestra solidario, pues esto no es cierto, y explicará cuántas reuniones se han solicitado desde Alcaldía para tratar del tema de las líneas que pasan por Mislata, mientras que el grupo popular parece haber sido abducido, pues hace suyas las palabras de Dña. Rita Barberá y considera que es de sentido común el no recibir servicios no pagados, en vez de trasladarles, como hace el grupo socialista en todas las reuniones, que los ciudadanos de Mislata, cuando toman las líneas de la E.M.T, pagan el billete. Añade que lo que pretende el Ayuntamiento de Valencia es privatizar las líneas y, repite, los ciudadanos de Mislata se trasladan a Valencia, consumen en Valencia, compran en Valencia, muchos trabajan en Valencia y pagan impuestos indirectos en Valencia. Añade que, en relación con la Generalitat Valenciana, los vecinos y vecinas de Mislata pagan impuestos directos e indirectos.

En su segundo turno de intervención, el Sr. García de la Mota dice que la estrategia del equipo de gobierno del Ayuntamiento de Valencia está equivocada, puesto que no hay que hablar con el Ayuntamiento de Valencia, sino con quien tiene la responsabilidad de solucionar el problema, que es la Agencia Valenciana de Movilidad, y se ha perdido mucho tiempo. Añade que es como si se exigiera al Aeropuerto de Manises que pagara un canon al de Mislata porque los aviones pasan por el municipio, cuando habría que dirigirse a AENA, que es la encargada de regular el tráfico aéreo. Añade que es obligación del Parlamento Valenciano vigilar porque se gestione bien la Agencia Valenciana de Movilidad.

Afirma que habrá que modificar el Reglamento, puesto que no es posible que cuando un partido tenga mayoría absoluta pueda hacer lo que quiera y desvirtuar totalmente una moción que presente la oposición, porque ahora es un problema saber qué se va a votar: si la propuesta del grupo popular o las enmiendas del grupo socialista. Por ello, considera deseable que se retire la moción y, si hace falta, convocar un pleno en el que haya un debate serio y con participación ciudadana.

Manifiesta que se enteran ahora de que el Sr. Alcalde ha celebrado varias reuniones, lo que considera que es su obligación, pero también informar de lo que ha pasado en las comisiones informativas, y no se ha hecho.

Continúa diciendo que la Agencia Valenciana de Movilidad ha estado al corriente de lo que estaba ocurriendo en este tema y no ha hecho absolutamente nada.

Explica que la E.M.T. es una empresa, y como tal, realiza su gestión, que tendrá que valorar el pleno del Ayuntamiento de Valencia, pero lo que sí valora él es que tanto la E.M.T, como las empresas privadas que están dentro del acuerdo han percibido importantes ayudas económicas con el objetivo de dar más calidad y sostenibilidad a la flota, es decir, el cambio de autobuses o su mejora se hace con las ayudas del fondo de todos los contribuyentes de la Comunidad, por lo tanto, la cuenta de explotación, si no incluye ese dinero que se le da para mejorar la flota, está desvirtuando los costes y la rentabilidad o no de las líneas. Añade que es

preciso tener en cuenta el coste social, porque la E.M.T. no está para ganar dinero, sino para prestar un servicio, al igual que las demás empresas que forman parte del acuerdo metropolitano.

Finaliza diciendo que lo que hoy se trae a Pleno está bien porque ha abierto más el debate, pero en este momento él no sabe qué tiene que votar, porque las dos enmiendas que ha presentado encajan con la moción del grupo popular y mejoran la toma de acuerdos aunque, dice, no está de acuerdo con la exposición de motivos de dicha moción. Mientras que, por otro lado, existe una toma de acuerdos de una moción anterior de la que no se ha cumplido nada, y ahora el grupo socialista presenta enmiendas y unas nuevas propuestas, con las que está en parte de acuerdo, por lo que, dice, no sabe qué es lo que va a salir de aquí y considera que están haciendo el ridículo.

En su segundo turno de intervención, la Sra. Rodrigo Carreras dice que han venido a un Pleno sin que previamente haya habido diálogo y, repite, en distintas comisiones el grupo popular ha pedido información y se les ha contestado, o bien que no sabían nada o que no tenían nueva información, y al mismo tiempo ya se habían colgado declaraciones del Alcalde. Añade que si antes de este Pleno se hubiese celebrado una comisión en la que se hubieran aportado datos, hubieran acudido al mismo con mayor conocimiento de causa, e incluso hubieran podido adoptar una moción conjunta si no se pretendiera utilizarla políticamente como se está haciendo.

Afirma que su grupo no puede apoyar la moción que han presentado con los cambios que ha realizado el equipo de gobierno, aunque sí las modificaciones que ha aportado Esquerra Unida, que sí son enmiendas y que considera razonables.

Prosigue diciendo que no han venido a defender ni a arreglar los números de la E.M.T, ni tampoco a arreglar absolutamente nada a D<sup>a</sup>. Rita Barberá, sino a defender a los ciudadanos de Mislata. Añade que se han reunido sólo dos veces en el Ayuntamiento de Valencia, y han acudido porque no se les ha facilitado información por parte del Sr. Alcalde, ni en las comisiones, y considera que es su obligación informarse porque sin información, como dice el Sr. García de la Mota, no se puede llegar a ninguna conclusión.

Continúa diciendo que cuenta que ha habido veintisiete comunicaciones en casi un año entre el Ayuntamiento de Valencia y el de Mislata, mientras que cuando gobernaba el grupo popular llegó una, y el equipo de gobierno del grupo popular no hizo nada porque se trataba de los comienzos, salvo presentar el estudio, que sí se hizo.

Señala que quizás valgan la pena menos reuniones y menos comunicaciones para conseguir algo, porque el equipo de gobierno tendría que haber traído a este Pleno algún resultado y no es así. Por otro lado, repite, el día 3 se convocó a una reunión para el día 11 de octubre, y el Sr. Alcalde dio “plantón” a todos los que estaban convocados, entre otros, la Agencia Valenciana de Movilidad, que había

ofrecido una propuesta de convenio el día 3 de octubre, propuesta que solucionaría el problema de la pérdida de la línea 7 en Mislata. Añade que el Sr. Alcalde tenía que haber venido hoy con dicho Convenio y haberlo ofrecido a este Pleno y a todos los mislateros.

Finaliza diciendo que en el año 2011 la E.M.T., fruto de lo que quería llevar a cabo, consigna el dinero que corresponde, pero el equipo de gobierno de este Ayuntamiento ha hecho lo mismo en el presupuesto: ha consignado para servicios de ayudas a domicilio una cantidad mucho menor que la que se necesita y no podrá acabar el año.

Por último, propone al Ser Alcalde que el convenio que la Agencia Valenciana de Movilidad proporcionó al Ayuntamiento, y que se basaba en un bono de diez billetes a diez euros para que los ciudadanos de Mislata no pierdan el servicio y puedan hacer un trasbordo con las líneas de la E.M.T., se considere por el Ayuntamiento, y que el Sr. Alcalde se comprometa a que en el pleno ordinario a celebrar a final de mes se pueda debatir este punto en profundidad y se traigan propuestas concretas, a fin de resolver, con el convenio o su posible modificación, el problema de las líneas 7 y 29.

Toma la palabra la Sra. Martínez Mora y dice que cuando se convoca una reunión a tres partes éstas deben ponerse acuerdo con anterioridad, porque un Alcalde puede tener muchos compromisos, y este era un tema muy importante para acudir sin que se hubiera valorado técnicamente con anterioridad. Añade que esto no puede considerarse un “plantón”.

Prosigue diciendo que antes ha hablado de fechas porque esa carta se recibió en el año 2010, tal como ha reconocido la propia portavoz del grupo popular, y entonces el equipo de gobierno no hizo absolutamente nada.

En relación con lo que la portavoz del grupo popular ha dicho sobre los presupuestos, dice que a lo que ha hecho mención en su intervención anterior es que el Consejo de Administración de la EMT aprobó los presupuestos el 21 de noviembre de 2011, y el 22 de noviembre, cuando se envió al Ayuntamiento, no sólo ya estaba previsto no prestar el servicio y, por lo tanto, reducir el coste, sino que, además, aumentaron lo que suponía de ingreso lo que los ayuntamientos iban a pagar.

Prosigue diciendo que la semana pasada hubo un Consejo de Administración de la E.M.T. en el que se hizo una pregunta en relación a qué opinaba el Sr. Novo sobre una solicitud de Pleno extraordinario que había pedido el Partido Popular de Mislata, y se hablaba de una moratoria en la que se solicita que hasta el 21 de diciembre se siguiera prestando este servicio, a lo que contestó, según figura en el borrador del acta, que ya no valoraban el tema económico sino que se trataba simplemente de un criterio territorial y municipal.

Explica que eso quiere decir que los ciudadanos de Mislata no pagan impuestos al ayuntamiento de Valencia y por ello se quedan sin el servicio de la E.M.T., y los impuestos que pagan de forma indirecta a la Generalitat, ésta se lo puede gastar como quiera. Recuerda que, además, la Generalitat Valenciana debe al Ayuntamiento de Mislata tres millones trescientos mil euros.

Con respecto al convenio citado, afirma que lo pagarían los ciudadanos de Mislata, que ya pagan su billete a la E.M.T., y dice la portavoz del grupo socialista que hay que defender los intereses de los ciudadanos de este municipio, que no tienen por qué pagar más, ni financiar al Ayuntamiento de Valencia o a la Generalitat Valenciana.

Toma la palabra el Sr. Alcalde y dice que no quiere que este municipio se quede sin las líneas de la E.M.T., pero el grupo popular afirma estar de acuerdo con lo que supone firmar la sentencia de la E.M.T., que privatiza la gestión metropolitana de autobuses y que no pasará siquiera por Mislata.

Explica que existe un convenio sobre la mesa, y que si no acudió a la citada reunión es debido a que se trataba de una chapuza de convenio, que perjudica a los ciudadanos de Mislata porque, al final, tienen que hacer trasbordos innecesarios, y cuando se tenga que adoptar una decisión la pasará por Pleno, puesto que es una decisión importante en la que la Agencia Valenciana de Movilidad se ve sometida a los criterios del Partido Popular de Valencia, cuando tendría que velar por el transporte público metropolitano. Añade que el grupo popular de Mislata parece estar de acuerdo con que se pague a Valencia, al estar de acuerdo con un convenio que es perjudicial para los ciudadanos de Mislata, que en pleno siglo XXI se verán obligados a hacer trasbordo y que, finalmente, con los números en la mesa, se demuestra que unos pagarán más que otros.

Prosigue diciendo que, como ha manifestado la portavoz del grupo socialista, en esa reunión del 11 de octubre, un asesor de Don Alfonso Novo dijo que no era una cuestión económica, ni de negociar más o menos, que no iban a aceptar absolutamente nada porque la cuestión era territorial y sus autobuses no iban a salir de Valencia. Pregunta a la Sra. Rodrigo Carreras si eso le parece negociar.

Finaliza diciendo que el Sr. García de la Mota tendrá la propuesta de este convenio que, repite, es perjudicial para los ciudadanos de Mislata, así como que antes de tomar una decisión por parte de Alcaldía se someterá a pleno para su debate.

El Sr. García de la Mota toma la palabra para decir que considera que es voluntad de todos conseguir el mejor acuerdo para Mislata, y esto pasa porque esa propuesta vaya a una comisión informativa en la que participen, puesto que lo permite el Reglamento, los representantes de la ciudadanía, junto con los técnicos, al objeto de valorar la propuesta antes de llevarla a Pleno

Concluido el debate, por Alcaldía se someten a votación las enmiendas presentadas por el grupo socialista y por el grupo mixto-EUPV, con el siguiente resultado:

- Enmienda R.E. nº 10.641, presentada por el grupo socialista, es aprobada por once votos a favor (grupo socialista), ocho votos en contra (grupo popular) y una abstención (grupo mixto-EUPV)
- Enmienda R.E nº 10.643, presentada por el grupo socialista, es aprobada por once votos a favor (grupo socialista), ocho votos en contra (grupo popular) y una abstención (grupo mixto-EUPV)
- Enmienda R.E nº 10.644, presentada por el grupo socialista, es aprobada por doce votos a favor (grupo socialista y grupo mixto-EUPV) y ocho votos en contra (grupo popular)
- Enmienda R.E nº 10.645, presentada por el grupo socialista, es aprobada por doce votos a favor (grupo socialista y grupo mixto-EUPV) y ocho votos en contra (grupo popular)
- Enmienda R.E nº 10.638, presentada por el grupo socialista, es aprobada por once votos a favor (grupo socialista), ocho votos en contra (grupo popular) y una abstención (grupo mixto-EUPV)
- Enmienda R.E nº 10.640, presentada por el grupo socialista, es aprobada por once votos a favor (grupo socialista), ocho votos en contra (grupo popular) y una abstención (grupo mixto-EUPV)
- Enmienda R.E nº 10.653, presentada por EUPV, es rechazada por once votos en contra (grupo socialista) y nueve votos a favor (grupo popular y grupo mixto-EUPV)
- Enmienda R.E nº 10.654, presentada por EUPV, es aprobada por unanimidad
- Enmienda R.E nº 10.656, presentada por el grupo socialista, es aprobada por doce votos a favor (grupo socialista y grupo mixto-EUPV) y ocho votos en contra (grupo popular)
- Enmienda R.E nº 10.657, presentada por el grupo socialista, es aprobada por once votos a favor (grupo socialista), ocho votos en contra (grupo popular) y una abstención (grupo mixto-EUPV).

La Sra. Rodrigo Carreras solicita turno de aclaración de voto, anunciando que el grupo popular se abstendrá en la votación, por haber quedado desvirtuada su moción con la introducción de las enmiendas.

A continuación se somete a votación el fondo del asunto, y el Ayuntamiento Pleno por once votos a favor (grupo socialista) y nueve abstenciones (grupo popular y grupo mixto-EUPV), acuerda aprobar la moción que, con las modificaciones introducidas por las enmiendas anteriormente aprobadas, se transcribe a continuación:

Primero: Para darse cuenta de la importancia que tienen unas adecuadas comunicaciones en el desarrollo de las ciudades basta con analizar la íntima conexión que ha tenido el crecimiento de Mislata con las líneas de transporte que han atravesado históricamente, y aún hoy, nuestro territorio y que han constituido verdaderos ejes vertebrados y dinamizadores del municipio.

Efectivamente razones históricas justifican la existencia de las diversas líneas de transporte público existentes en nuestra ciudad y que tienen como objetivo fundamental conectar a los ciudadanos de Mislata, por un lado, con el centro de Valencia y, por otro, con los pueblos vecinos situados al este (Quart, Xirivella y Manises hasta el Aeropuerto Internacional de Valencia),

Así, la configuración actual de las distintas líneas de transporte regular de viajeros en Mislata es, con algunos matices, tributaria de la que ya había a principios de siglo XX, y aún antes, contribuyó al progresivo desarrollo de nuestra ciudad.

Segundo: Diversos avatares históricos, entre los que destaca la modernización tecnológica y la introducción de nuevos medios de transporte han determinado que el mapa de operadores del servicio público de transporte de viajeros en Mislata esté compuesto en la actualidad por Ferrocarriles de la Generalitat Valenciana (FGV) que, a través de las líneas 3 y 5 de Metrovalencia, explota el servicio de transporte ferroviario que enlaza Mislata con el Aeropuerto hacia el oeste y con el centro de la capital valenciana hacia el este, y por Fernanbús y la Empresa Municipal de Transporte (EMT) que utilizan el autobús como medio de transporte interurbano.

Se da la curiosa circunstancia de que los dos primeros: FGV y Fernanbús (concesionaria que presta el servicio regular de transporte metropolitano por autobús a través de la línea 150 “Valencia-Manises-Aeropuerto” son operadoras dependientes de la Generalitat Valenciana, y cuyo ámbito de influencia abarca a municipios de toda la corona metropolitana de la capital, mientras que la EMT (que mantiene la línea 7 “Fuente de San Luís-Mislata” es una empresa pública del Ayuntamiento de Valencia, sufragada con los presupuestos municipales de dicha ciudad, y cuyo objeto es prestar el servicio público de transporte urbano dentro de la propia capital.

Tercero: La relación de Mislata con Valencia excede con mucho de la mera relación de vecindad inherente a las ciudades cuyos términos municipales son contiguos. La conformación de ambas ciudades y la construcción de las grandes infraestructuras que las rodean han hecho que Mislata, sobre seguir manteniendo su



identidad como pueblo y su autonomía municipal, se incardine como ningún otro municipio limítrofe en la vida de la capital.

Ello explica como la EMT, a pesar de ser una empresa municipal de la ciudad de Valencia, ha estado asumiendo durante años el mantenimiento de la línea 29 “Universidades-Mislata” y de la ya referida línea 7 “Fuente de San Luís-Mislata”, a pesar de que su trayecto sobrepasara el término municipal de Valencia adentrándose en el de Mislata, prestando así un servicio público de transporte de viajeros a los mislateros.

Cuarto: La racionalización de los recursos, obligación siempre exigible a los poderes públicos, se hace más necesaria si cabe en los momentos de crisis económica, como los que estamos viviendo.

Es en ese marco donde debe insertarse la comunicación realizada en el año 2010 al Ayuntamiento de Mislata por las autoridades municipales de Valencia poniendo de manifiesto la necesidad de alcanzar un acuerdo entre ambas Administraciones para el mantenimiento de las líneas de la EMT que en ese momento discurrían por el municipio de Mislata y cuyo déficit estaba siendo asumido en su totalidad por las arcas municipales de Valencia capital.

Quinto: Las elecciones del 22 de mayo de 2011 determinaron un cambio en el gobierno municipal de Mislata, de cuya gestión pasó a encargarse el Partido Socialista.

Pasadas las elecciones, uno de los asuntos más importantes a los que debía hacer frente el nuevo ejecutivo local de Mislata era el de las líneas 29 y 7 de la EMT, iniciando las negociaciones con el Ayuntamiento de Valencia, ante la dejadez del anterior gobierno, al objeto de alcanzar acuerdos necesarios para mantener las citadas líneas de autobuses.

Sexto: La decisión del actual gobierno municipal de Valencia ha provocado ya la reducción del trayecto de la línea 29, que desde principios de septiembre dejó de transitar por Mislata para quedarse en la Avenida. del Cid, y va camino de provocar el mismo efecto en el trayecto de la línea 7.

Especialmente doloroso es el caso de la histórica línea 7 que viniendo de Valencia, atraviesa nuestro municipio por las calles Valencia y San Antonio hasta el Hospital Militar, y es utilizado a diario por muchos de nuestros conciudadanos para sus desplazamientos a la capital.

Séptimo: El Partido Popular de Mislata ya presentó el 14 de marzo pasado (R.E. nº 3007) una moción invitando al diálogo entre las dos Administraciones implicadas e incluso proponiendo una posible modificación del itinerario de la línea 7, moción que fue rechazada por el pleno municipal de mayoría socialista.



Por tanto, teniendo en cuenta que aún es posible llegar a un acuerdo con el Ayuntamiento de Valencia sobre la financiación de la línea 7 de la EMT manteniendo su trayecto actual y que es deseo de la gran mayoría de los ciudadanos de Mislata seguir contando con unas buenas conexiones con Valencia.

Octavo: Por último, cabe destacar que el anterior gobierno de España estableció el Contrato Programa para poner en marcha el Plan de Movilidad Metropolitana que para la Comunidad Valenciana consignó entre 2004 y 2010 la cantidad de 261.391.820 euros, que suponía el 50% de la financiación total de dicho plan, la Generalitat Valenciana gobernada por el Partido Popular tenía que consignar el 50% restante y no lo hizo, por lo que el gobierno valenciano perdió la oportunidad de poner en marcha el plan, situación que hubiera evitado que Mislata se pudiera quedar sin transporte público.

Por todo ello, se acuerda:

Conscientes de la importancia que tiene el mantenimiento de la línea 7 de la EMT con su configuración actual en la vida cotidiana de los mislateros, el Pleno del Ayuntamiento de Mislata acuerda:

Primero: Manifiestar al Ayuntamiento de Valencia la voluntad negociadora de toda la Corporación municipal de Mislata para conseguir un acuerdo sobre las líneas de la EMT (29, 7 y N4), ajustando sus trayectos a las nuevas necesidades de la ciudadanía.

Segundo: Solicitar al Ayuntamiento de Valencia una moratoria para la continuación del servicio hasta el 31 de diciembre de 2012.

Tercero: El Ayuntamiento de Mislata exigirá a los entes y administraciones implicadas la prestación del servicio público de transportes a los ciudadanos de Mislata para su desplazamiento a la capital.

Cuarto: Exigir al gobierno de España la puesta en marcha del plan Contrato Programa y su dotación económica, así como a la Generalitat Valenciana la dotación del resto de la subvención de este proyecto para garantizar un plan de movilidad real en el área metropolitana.

No habiendo más asuntos que tratar, siendo las doce horas, por la Alcaldía se levanta la sesión, de todo lo cual se extiende la presente acta que firma el Alcalde-Presidente, conmigo el Secretario que doy fe.

EL ALCALDE,

EL SECRETARIO